

3 - O Ciclo de Projetos do PBQP Software

O Ciclo de Projetos do PBQP Software é uma iniciativa mobilizadora anual, iniciada em 1994, que estimula o engajamento de entidades representativas do setor - empresas, associações empresariais, institutos tecnológicos, entidades técnico-científicas, entre outras - na promoção da melhoria da qualidade dos processos, produtos e serviços de software brasileiros.

Concepção dos Projetos

No contexto do Ciclo de Projetos do PBQP Software, denomina-se "projeto" o esforço temporário empreendido para criar resultados, propostos nas mais diversas formas (modelos, produtos, serviços, eventos, publicações, cursos, trabalhos acadêmicos, portais, entre outras), iniciado após o fechamento do ciclo anterior e com duração de até 12 (doze) meses.

Um "projeto" do PBQP Software pode ser parte de um empreendimento maior, com duração superior, mas para um ciclo do PBQP Software será considerado "projeto" apenas o que for realizado no prazo e período anual, devendo possuir escopo e resultados diferentes. Caso o "projeto" faça parte de um empreendimento maior, seu escopo deverá ficar claro no contexto desse empreendimento e ser diferente a cada ciclo em que for submetido. Da mesma forma, empreendimentos submetidos em um mesmo ciclo que pertençam a um mesmo contexto/entidade e sejam complementares devem ser aglutinados em um único "projeto".

Conforme o modelo do PBQP, foram definidas estratégias e ações setoriais no PBQP Software e, para implementação, cada uma das sete categorias ou estratégias ramifica-se em projetos anuais.

Assim, os projetos deverão estar enquadrados em uma das sete seguintes categorias:

- Conscientização e Motivação
- Métodos de Gestão
- Recursos Humanos
- Serviços Tecnológicos
- Articulação Institucional
- Tecnologia de Software
- Marketing de Software

Os projetos anuais do PBQP Software contém os elementos necessários ao acompanhamento da execução das ações. Ou seja, para a caracterização de um projeto é necessária a definição dos seguintes elementos:

- Identificação do projeto
 - Categoria
 - Título
 - Gerente do projeto
 - Entidade gestora
- Descrição do Projeto
 - Contextualização/Justificativa
 - Objetivos Gerais do Projeto
 - Objetivos Específicos para o Ciclo
 - Estratégia de Desenvolvimento
- Resultados esperados
 - Descrição do Produto Global
 - Descrição dos Produtos a serem Obtidos no Ciclo
 - Produto(s) esperado(s):
- Características do Projeto
 - Relevância (importância estratégica em relação à política atual de software, para o alcance de padrões internacionais de qualidade e produtividade e para a melhoria da qualidade do software brasileiro)
 - Impacto (poder de articulação, de difusão, de disseminação, de mobilização, de repercussão - capacidade de gerar ações e respostas decorrentes de sua realização ou influência em função do êxito/prestígio alcançado)
 - Abrangência (alcance pretendido no âmbito espacial - organizacional, municipal, estadual, regional, nacional ou internacional)
 - Inovação (originalidade, ineditismo, criatividade, inventividade, engenhosidade - nova forma de fazer algo já conhecido ou totalmente novo)
- Origem dos recursos

Evolução Histórica dos Projetos

Anualmente, o PBQP Software realiza uma chamada de projetos que concorrem ao “Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software” (vide capítulo 4 desta publicação), na qual instituições com projetos voltados para a melhoria da qualidade e produtividade do software brasileiro, em sete categorias ou estratégias (1. Conscientização e Motivação, 2. Métodos de Gestão, 3. Recursos Humanos, 4. Serviços Tecnológicos, 5. Articulação Institucional, 6. Tecnologia de Software, e 7. Marketing de Software), podem submeter tantos projetos quanto desejarem para participar.

A incorporação de novas organizações, a cada ano, vem permitindo uma evolução extremamente positiva, criando um rico espaço de discussão com a disseminação de normas, métodos, técnicas e ferramentas da qualidade e da Engenharia de Software, na busca da melhoria da qualidade dos processos, produtos e serviços de software brasileiros.

Ao longo de seus quinze ciclos anuais, foram selecionados 1087 projetos, apresentados por coordenadores durante os Encontros da Qualidade e Produtividade em Software (EQPS) realizados periodicamente nas diferentes regiões do País, em um total de 71 eventos.

No período 1994-2001, o número de projetos submetidos e aprovados cresceu significativamente, com uma pequena queda de 6% no ano de 1999 (79), voltando a crescer para atingir um máximo de 103 projetos em 2001 o que contribuiu para um total acumulado de 512 projetos até 2001.

De 2002 a 2004 não se configurou uma tendência com a média para aquele triênio ficando em 75 projetos, número final da série.

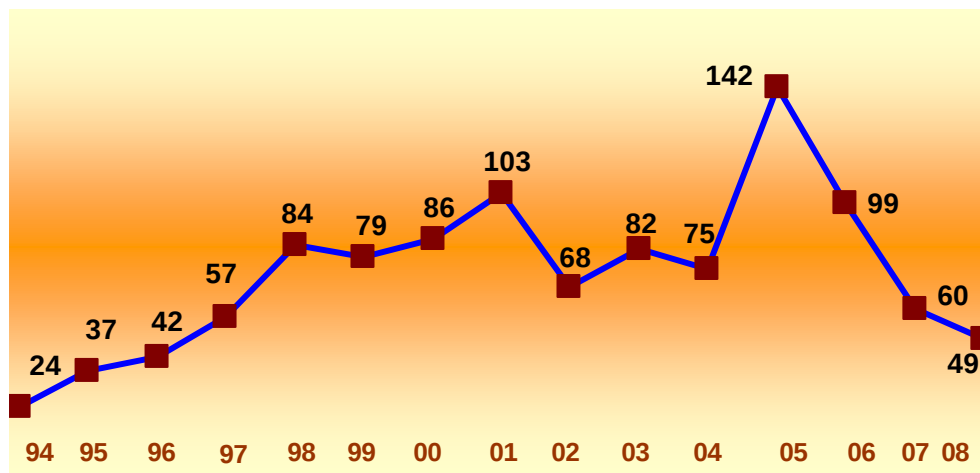
O total de 68 projetos selecionados em 2002 reflete significativa mudança no comportamento histórico da série. No entanto, a representatividade do setor privado, academia, governo e outras instituições de ensino e pesquisa não foi afetada embora o número de instituições tenha diminuído para 31 com relação ao ano anterior (37). Adicionalmente, também ocorreu mudança quanto à concepção dos projetos, mais amplos e abrangentes no caso de algumas instituições.

Em 2005, ocorreu o incremento anual mais significativo (89%) com 142 projetos submetidos e selecionados, sendo seguido de queda de 30% no ano seguinte, a segunda maior depois do decréscimo de 34% verificado de 2001 para 2002.

Para o Ciclo 2006 do Programa foram submetidos 139 projetos porém somente 99 projetos foram selecionados, face a maior rigor introduzido pelo Comitê de avaliadores do PBQP Software visando melhoria quanto ao foco do Programa no que diz respeito a suas estratégias e ações.

Para os Ciclos 2007 e 2008 foram selecionados 60 e 49 projetos respectivamente permanecendo o mesmo comportamento do Comitê de Avaliadores em relação ao rigor, com vistas à melhoria dos projetos.

Evolução Histórica dos Projetos PBQP Software - 1994/2008



Considerando todas as Chamadas de Projetos (1994-2008), a maior concentração dos projetos aceitos ocorreu em duas categorias ou estratégias do PBQP Software: Métodos de Gestão (37%) e Tecnologia de Software (25%), seguidas por Conscientização e Motivação (15%), Serviços Tecnológicos (10%), Recursos Humanos (8%) e, com pequena representatividade, Marketing de Software (3%) e Articulação Institucional (2%).

Projetos PBQP-Software, segundo Categorias - 1994-2008

Categorias	Número de Projetos																Total	
	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08			
Conscientização e Motivação	4	9	10	13	19	15	19	19	16	12	5	11	7	6	4	169	15%	
Métodos de Gestão	5	8	9	16	28	35	33	37	27	24	40	53	47	20	17	399	37%	
Recursos Humanos	2	4	4	6	10	7	6	7	4	8	4	12	5	5	2	86	8%	
Serviços Tecnológicos	6	3	6	6	11	8	8	9	9	17	2	9	9	3	1	107	10%	
Articulação Institucional	3	3	3	2	1	1	2	1	1	-	2	-	-	2	-	21	2%	
Tecnologia de Software	3	7	8	10	12	11	15	27	11	21	19	56	30	23	25	278	25%	
Marketing de Software	1	3	2	4	3	2	3	3	-	-	3	1	1	1	-	27	3%	
Projetos selecionados	24	37	42	57	84	79	86	103	68	82	75	142	99	60	49	1087	100%	

A tabela a seguir apresenta os resultados percentuais quanto à participação de cada categoria, permitindo leituras diversas no que diz respeito à evolução histórica das Chamadas de Projetos ao longo da existência do Programa.

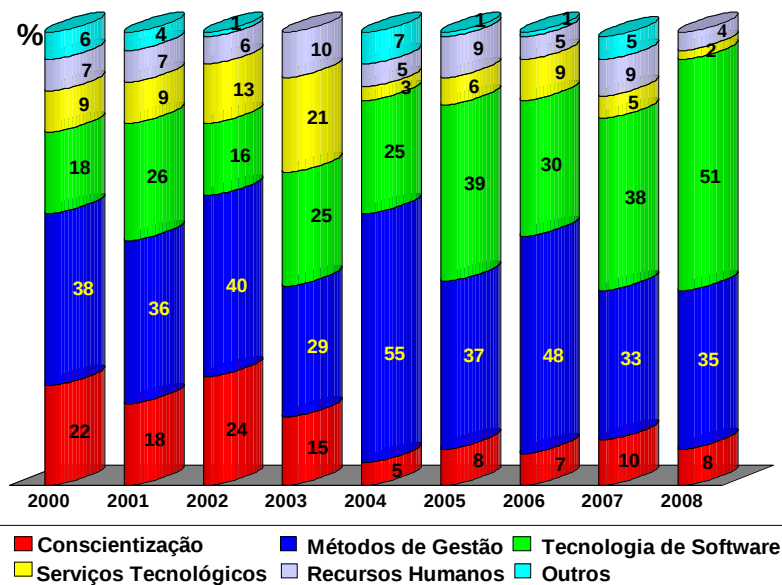
**Distribuição Percentual dos Projetos PBQP-Software,
segundo Categorias - 1994-2008**

Categorias	Percentual segundo categoria															
	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	Total
Conscientização e Motivação	17	24	24	23	23	19	22	18	24	15	7	8	7	10	8	15
Métodos de Gestão	21	22	21	28	33	44	38	36	40	29	53	37	47	33	35	37
Recursos Humanos	8	11	10	11	12	9	7	7	6	10	5	8	5	8	4	8
Serviços Tecnológicos	25	8	14	11	13	10	9	9	13	21	3	6	9	5	2	10
Articulação Institucional	13	8	7	4	1	1	2	1	1	-	3	-	-	3	-	2
Tecnologia de Software	13	19	19	18	14	14	17	26	16	26	25	39	30	38	51	25
Marketing de Software	4	8	5	7	4	3	3	3	-	-	4	1	1	2	-	3

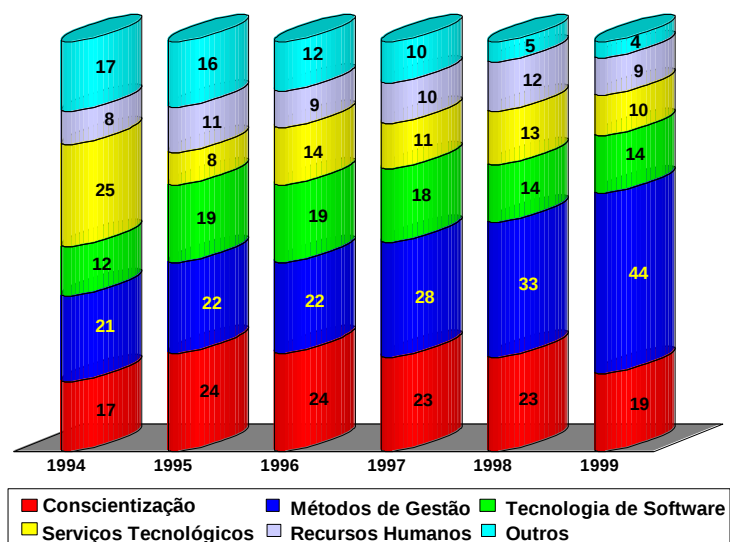
Selecionando o item específico do Programa PBQP Software a partir da opção **Software** no endereço **www.mct.gov.br/sepim**, poderão ser encontradas informações sobre o Programa (objetivos, estratégias e ações segundo categorias, evolução dos projetos, indicadores, reuniões) e seus projetos (resultados agregados por categorias, entidades coordenadoras, localização geográfica - Unidades da Federação e municípios).

A disponibilidade das pautas das reuniões periódicas e dos arquivos relativos às palestras proferidas e projetos apresentados a cada evento vem despertando grande interesse e provocando crescentes acessos a essa página web.

Distribuição Percentual dos Projetos PBQP-Software, segundo Categorias - 2000 - 2008



Distribuição Percentual dos Projetos PBQP-Software, segundo Categorias - 1994 - 1999



O Ciclo do Programa

No decorrer de um ciclo ocorrem dois tipos de evento: o WQPS e o EQPS.

O WQPS (Workshop da Qualidade e Produtividade em Software) acontece habitualmente em Brasília/DF, no início de cada ano. É um evento restrito a um grupo de avaliadores do programa, denominado Comitê de Avaliadores. Neste evento é realizada a seleção dos projetos submetidos para execução no ano em curso, bem como a etapa final da avaliação dos projetos executados no ano anterior. Na ocasião, são selecionados os três melhores projetos e definida a indicação do primeiro lugar para ser agraciado com o Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software. Também é realizada uma avaliação geral de todo o trabalho realizado, em busca de lições aprendidas e oportunidades de melhoria para o processo.

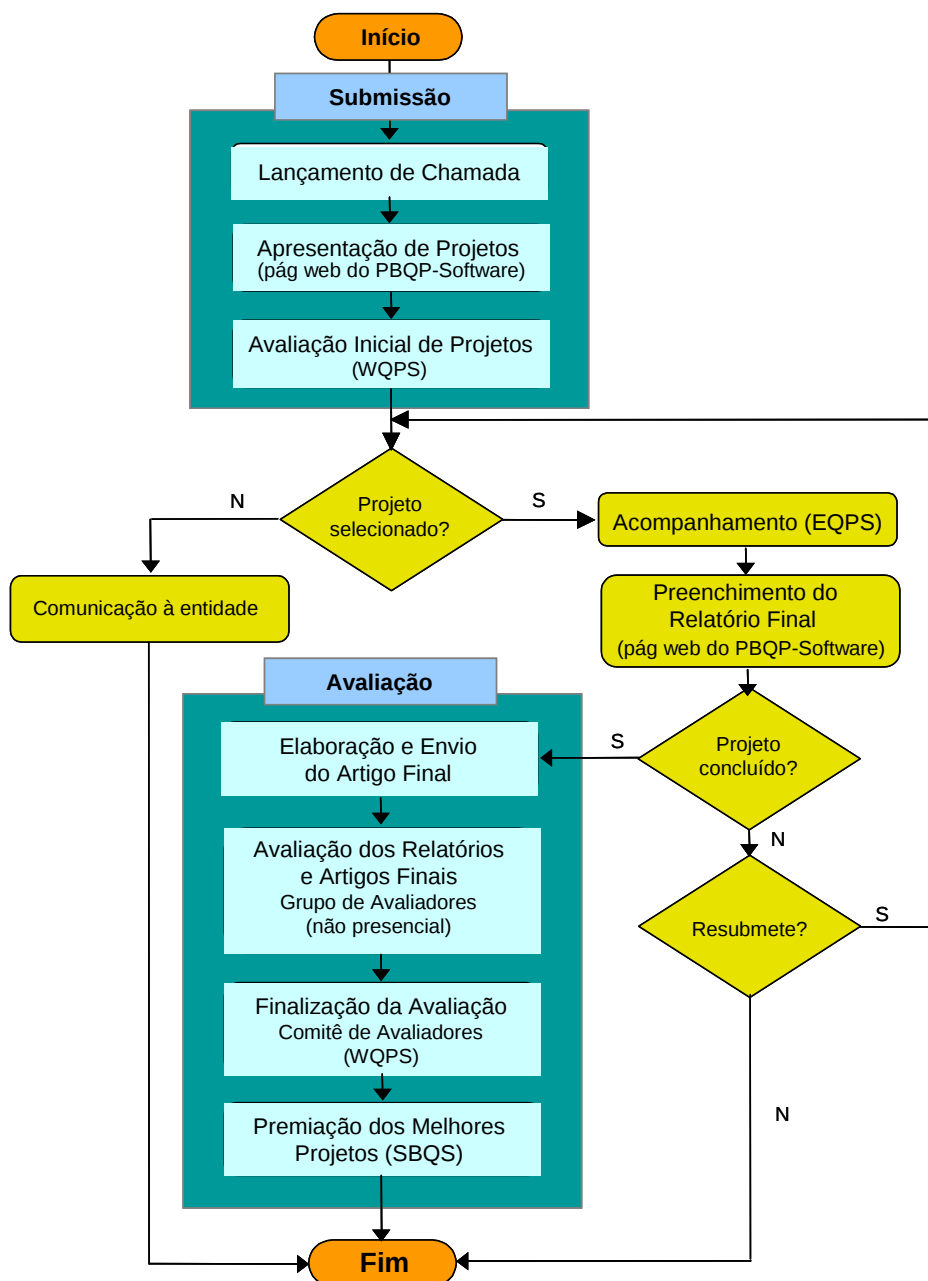
O EQPS (Encontro da Qualidade e Produtividade em Software) é um evento periódico para divulgação e acompanhamento da execução dos projetos do ciclo corrente, por meio de apresentações a cargo das respectivas entidades coordenadoras. Além da apresentação de projetos do ciclo corrente, a cada EQPS são realizadas apresentações dos projetos vencedores do ciclo anterior e de pelo menos uma palestra convidada. A cada ciclo são programados cerca de quatro Encontros, distribuídos geograficamente pelo Brasil, procurando-se contemplar o conjunto de projetos submetidos na região do Encontro.

O quadro a seguir relaciona as Unidades Federativas de realização dos 71 eventos no período de 1994 a 2008.

Eventos	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1ª		DF	DF	DF	DF	DF	DF	DF	DF	DF	DF	DF	DF	DF	DF
2ª		BA	RJ	RJ	RJ	PR	RJ	SP	RJ	SP	SP	RS	ES	PE	SC
3ª		DF	PR	PR	PR	BA	PR	RS	RS	CE	AM	SP	SP	SC	MG
4ª		PR	RS	SP	SP	SP	DF	RJ	DF	DF		PE	CE	AM	PA
5ª	DF	PE	SP	CE	PR	SC	PB	DF				AM	PA		
6ª		SP	DF	DF	SP	RJ	SP								

Etapas de um Ciclo de Projetos do Programa

O Ciclo de Projetos do PBQP Software é anual e envolve as atividades esquematizadas no fluxo a seguir.



Submissão de Projetos

A Internet tem sido utilizada como canal de comunicação do PBQP Software com a sociedade. O Ciclo de Projetos do PBQP Software inicia-se com o lançamento da chamada para submissão *on-line* de projetos, que contém as orientações gerais sobre o ciclo que se inicia e a forma de submissão.

As entidades coordenadoras elaboram e submetem seus projetos, utilizando o formulário eletrônico disponível na área dedicada ao PBQP Software existente no portal do Ministério da Ciência e Tecnologia - MCT, no endereço www.mct.gov.br/sepin.

O modelo de formulário com as informações solicitadas na submissão de projetos para o ciclo 2008 é apresentado a seguir.

Modelo de formulário de submissão de projetos ao Ciclo 2008

	MINISTÉRIO DA CIÊNCIA E TECNOLOGIA SECRETARIA DE POLÍTICA DE INFORMÁTICA Programa Brasileiro da Qualidade e Produtividade em Software Submissão de Projetos ao Ciclo 2008
Identificação do Projeto	
Número: (uso do PBQP-Software)	
Categoria:	
☐	1. Conscientização e Motivação
☐	2. Métodos de Gestão
☐	3. Recursos Humanos
☐	4. Serviços Tecnológicos
☐	5. Articulação Institucional
☐	6. Tecnologia de Software
☐	7. Marketing de Software
Título:	
Gerente do Projeto	
Nome:	
E-mail:	
Telefones:	
Dados de Outros Participantes (nome, e-mail, telefones)	
Dados da Entidade Gestora	
CNPJ:	
Razão Social:	
Sigla:	
Endereço:	
Bairro:	
Município:	UF: CEP:
Página na Internet:	

Descrição do Projeto	
Contextualização/Justificativa:	
Objetivos Gerais do Projeto	
Objetivos Específicos para este Ciclo:	
Estratégia de Desenvolvimento: (projeto piloto, estudo de caso, pesquisa de campo, entrevistas, aplicação de questionário, aplicação de método científico, outros, especifique)	
Resultados Esperados	
Descrição do Produto Global: (para projetos com duração maior que este ciclo, considerar o produto resultante como um todo - para projetos realizados neste ciclo, repetir o conteúdo do próximo item)	
Descrição dos Produtos a serem Obtidos Neste Ciclo:	
Produto(s) esperado(s): 01. ☐ Processo 02. ☐ Software 03. ☐ Trabalho acadêmico 04. ☐ Portal/site na web 05. ☐ Publicação técnica 06. ☐ Certificação 07. ☐ Cursos de capacitação 08. ☐ Qualificação de pessoas 09. ☐ Evento 10. ☐ Outros. Especifique: _____	
Características do Projeto	
Relevância: (importância estratégica em relação à política atual de software, para o alcance de padrões internacionais de qualidade e produtividade e para a melhoria da qualidade do software brasileiro)	
Impacto: (poder de articulação, de difusão, de disseminação, de mobilização, de repercussão – capacidade de gerar ações e respostas decorrentes de sua realização ou influência em função do êxito / prestígio alcançado)	
Abrangência: (alcance pretendido no âmbito espacial - considerar os níveis organizacional, municipal, estadual, regional, nacional e/ou internacional)	
Inovação: (originalidade; ineditismo, criatividade, inventividade, engenhosidade – considerar se o resultado é uma nova forma de fazer algo já conhecido ou se é totalmente novo)	
Origem dos Recursos:	
01. ☐ Somente Próprios 02. ☐ Somente de Terceiros: Especifique _____ 03. ☐ Próprios e de Terceiros: Especifique _____	
Responsável pelo Preenchimento	
Data de Preenchimento:	Nome:
___ / ___ / ____	e-mail:

Os projetos submetidos por meio deste formulário passam por uma avaliação inicial realizada pelo Comitê de Avaliadores, durante o WQPS, para fins de seleção dos projetos para o novo ciclo, na qual é verificada sua conformidade com os seguintes critérios:

- Está diretamente relacionado à qualidade e produtividade em software
- Está corretamente categorizado
- Não apresenta sobreposição com outros projetos submetidos pela mesma entidade coordenadora neste ciclo
- Seu conteúdo está completo e possui redação clara dos itens definidos, deixando explícito o contexto do projeto, bem como seu escopo, características, produtos e resultados a serem gerados

Como resultado desta avaliação inicial, obtém-se o conjunto de projetos selecionados para o ciclo corrente.

Acompanhamento de Projetos

Uma vez avaliados e selecionados, os projetos são acompanhados pelo PBQP Software durante o ciclo anual por meio de apresentações em eventos promovidos pelo PBQP Software, denominados EQPS (Encontro da Qualidade e Produtividade em Software).

Cada projeto deve ser apresentado pelo gerente ou por um dos participantes relacionados no formulário de submissão. Esta apresentação deve abordar todos os aspectos do projeto constantes neste formulário - incluindo objetivos, justificativa, relevância, impacto, abrangência, inovação, resultados esperados e origem de recursos - além de mencionar as atividades realizadas até o momento e o que será ainda realizado até o final daquele ciclo, bem como outras informações consideradas relevantes.

Ao final da apresentação, é realizada uma avaliação de acompanhamento do desempenho do projeto por um ou mais Avaliadores presentes ao EQPS. Considerando o teor da apresentação realizada e o conteúdo do projeto definido em seu formulário de submissão, os Avaliadores fazem perguntas ao apresentador para esclarecer possíveis dúvidas em relação ao projeto submetido e preenchem a planilha de avaliação de acompanhamento de projetos, apresentada a seguir.

Planilha de avaliação de acompanhamento de projetos

 PBQP Software MINISTERIO DA CIENCIA E TECNOLOGIA Secretaria de Política de Informática Programa Brasileiro da Qualidade e Produtividade em Software - Prêmio Dorgival Brandão Júnior Processo de Avaliação de Projetos do Ciclo 2008: Planilha de Avaliação de Acompanhamento de Desempenho de Projetos								
Projeto Número: Título:			Avaliador Nome:					
Marque a célula correspondente ao grau de concordância atribuído a cada atributo que compõe os diferentes critérios de avaliação								
Id	Critérios	Concorda Totalmente	Concorda	Indiferente	Discorda	Discorda Totalmente	Nota	Peso
		5	4	3	2	1		
1	Relevância							
1.1	O projeto está alinhado à política atual de software						0,0	2
1.2	O conteúdo do projeto contribuiu para se alcançar padrões internacionais de qualidade e produtividade							
1.3	O conteúdo do projeto contribuiu para melhoria da qualidade do sw brasileiro							
2	Impacto							
2.1	O projeto possui articulação (é multiinstitucional e possui movimentos coordenados entre instituições)						0,0	2
2.2	O projeto possui poder de difusão / disseminação							
2.3	O projeto possui poder de mobilização (preparação para uma determinada ação)							
2.4	O projeto possui poder para gerar ações e respostas decorrentes de sua realização							
2.5	O projeto possui potencial de repercussão (é capaz de gerar influência, em função do êxito/prestígio alcançado)							
3	Abrangência							
3.1	O projeto possui abrangência interna à organização						0,0	1
3.2	O projeto possui abrangência municipal							
3.3	O projeto possui abrangência estadual							
3.4	O projeto possui abrangência regional							
3.5	O projeto possui abrangência nacional							
3.6	O projeto possui abrangência internacional							
4	Inovação							
4.1	O projeto é novo (inédito / original) ou compartilha experiência/conhecimento anterior, gerando um resultado inovador						0,0	1
4.2	O projeto é criativo (possui inventividade / engenhosidade)							
5	Resultados a Serem Obtidos pelo Projeto							
5.1	Os produtos derivados do projeto estão claramente definidos						0,0	3
5.2	Os produtos gerados pelo projeto até o momento satisfazem a proposta inicial prevista para o ano em curso							
5.3	O resultado a ser obtido pelo projeto é multidisciplinar, ou seja, possibilita integrar outras disciplinas às boas práticas da engenharia e qualidade de software							
5.4	O projeto é um bom exemplo para estimular outras iniciativas semelhantes							
5.5	O resultado a ser obtido pelo projeto parece ser significativo							
						Nota Final	0,0	
Pontos Fortes:								
Oportunidades para Melhoria:								

Ao final do ano, quando se encerra o ciclo, todos os gerentes dos projetos deverão preencher o Relatório Final, por meio de um formulário eletrônico disponível na área dedicada ao PBQP Software no Portal do Ministério da Ciência e Tecnologia - MCT. O modelo de formulário com as informações solicitadas no final de cada ciclo é apresentado na próxima figura.

Modelo de formulário para o Relatório Final dos projetos do Ciclo 2008

		MINISTÉRIO DA CIÊNCIA E TECNOLOGIA SECRETARIA DE POLÍTICA DE INFORMÁTICA Programa Brasileiro da Qualidade e Produtividade em Software Relatório Final para Projetos do Ciclo 2008	
Identificação do Projeto			
Título:			
Número:			
Categoria:			
Projeto em parceria? 01. ☐ Sim 02. ☐ Não			
Situação do Projeto			
01. ☐ Concluído		02. ☐ Não Concluído	
<i>Atualize os Dados Cadastrais da Entidade Coordenadora e do Gerente</i>		02.1 ☐ Em andamento	
		02.2 ☐ Interrompido	
<i>A seguir, vá para a sessão "Resultados Alcançados"</i>		02.3 ☐ Cancelado	
<i>Este projeto pode ser reapresentado – se desejar, vá para o Formulário de Submissão ao Ciclo 2009</i>			
Dados da Entidade Gestora			
CNPJ:			
Razão Social:			
Sigla:			
Endereço:			
Bairro:			
Município:		UF:	
		CEP:	
Página na Internet:			
Dados do Gerente do Projeto			
Nome:			
E-mail:			
Telefone (1ª opção):		Telefone (2ª opção):	
Exibe tantos blocos quanto necessários, no caso de mais de um responsável na instituição ou para projetos em parceria.			

Resultados Alcançados	
Os produtos finais foram concluídos conforme especificações?	
01. ☐ Sim	
02. ☐ Não. Por quê? _____	
03. ☐ Parcialmente. Por quê? _____	
O projeto foi concluído no tempo previsto?	
01. ☐ Sim	
02. ☐ Não. Por quê? _____	
O projeto foi realizado dentro do custo estimado?	
01. ☐ Sim	
02. ☐ Não. Por quê? _____	
Produto(s) concluído(s):	
01. ☐ Processo	06. ☐ Certificação
02. ☐ Software	07. ☐ Cursos de capacitação
03. ☐ Trabalho Acadêmico	08. ☐ Qualificação de pessoas
04. ☐ Portal/site na Web	09. ☐ Evento
05. ☐ Publicação Técnica	10. ☐ Outros. Especifique: _____
Envie o artigo elaborado, conforme orientações fornecidas	
Responsável pelo Preenchimento	
Data de Preenchimento:	Nome:
___ / ___ / ____	e-mail:

Os projetos não concluídos no ciclo deverão indicar se ainda estão em andamento, se foram interrompidos ou cancelados. Caso seja de interesse da(s) entidade(s) coordenadora(s), os projetos em andamento poderão ser novamente submetidos nos ciclos seguintes, sendo necessário rever seus dados (categoria, responsáveis, objetivos, justificativa, descrição dos produtos já obtidos e a serem obtidos no ciclo que se inicia, demais resultados esperados, relevância, impacto,

abrangência, inovação e origem de recursos) e recadastrá-lo, reiniciando todo o ciclo descrito.

Para os projetos concluídos, será necessário preencher também as informações adicionais, apresentadas na seção "Resultados Alcançados" do formulário eletrônico, bem como atualizar os dados cadastrais da entidade coordenadora, do gerente e dos respectivos participantes. Será necessário ainda elaborar um artigo final sobre o projeto, seguindo rigorosamente as orientações estabelecidas no item "Orientações para a Elaboração do Artigo Final", apresentado adiante.

Somente os projetos concluídos que preencherem o relatório apresentado acima (formulário eletrônico contendo os dados e os resultados alcançados pelo projeto) e submeterem o artigo final seguindo as orientações definidas a seguir poderão concorrer ao Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software. A avaliação final dos projetos concluídos e a identificação dos projetos a serem premiados são realizadas conforme descrito no item "Avaliação dos Projetos Concluídos em um Ciclo".

A entrega oficial do Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software, concedido ao melhor projeto do ciclo e apresentação dos projetos que se destacaram pela relevância, impacto, abrangência, inovação e resultados obtidos, é realizada na solenidade de abertura do Simpósio Brasileiro de Qualidade de Software - SBQS do ano subsequente ao ciclo.

Ao final do ciclo, a Coordenação do PBQP Software entrega aos Avaliadores um Certificado de Participação como Avaliador.

Orientações para a Elaboração do Artigo Final

Com base na experiência obtida em Ciclos anteriores, a partir de 2003 a Coordenação do Programa passou a solicitar, ao gerente do projeto, a elaboração de um artigo final. O artigo deverá ser apresentado em português, com no máximo 8 páginas, utilizando como formatação básica o modelo para publicação de artigos da Sociedade Brasileira de Computação (SBC) – disponível em <http://www.sbc.org.br>.

A numeração das seções deverá possuir a seguinte ordem:

1. Introdução - incluir uma contextualização geral do projeto
2. Objetivos e justificativa - considerar apenas o que diz respeito ao ciclo atual
3. Metodologia de execução - explicar como o projeto foi desenvolvido
4. Resultados obtidos - citar produtos e resultados relevantes, obtidos apenas no ciclo atual, salientando, de forma sucinta e na seguinte ordem:
 - Pedidos de patente e/ou patentes registradas
 - Produtos de software gerados (módulos ou programas de computador resultantes do projeto, disponibilizados para o mercado)
 - Outros produtos gerados (que foram disponibilizados para o mercado)
 - Processos que contribuem para a melhoria da qualidade de software descritos e institucionalizados
 - Métodos e/ou algoritmos desenvolvidos
 - Artigos publicados

- Recursos humanos capacitados (especialistas, mestres, doutores, etc.)
- Dissertações e/ou teses geradas
- Eventuais parcerias ou programas de transferência de tecnologia efetuados
- Outros resultados

Nota: descrever somente resultados para os itens pertinentes, respeitando a seqüência apresentada e deixando explicitado o título de cada item.

5. Aplicabilidade dos resultados - explicitar, para o ciclo atual, a relevância, o impacto e a abrangência dos resultados obtidos considerando o conteúdo inicialmente apresentado para estas características na etapa de submissão.
6. Características inovadoras - explicitar o que o projeto apresenta de inédito ou original, considerando o conteúdo apresentado na etapa de submissão.
7. Conclusão e perspectivas futuras
8. Referências bibliográficas

O artigo e o formulário eletrônico de conclusão do projeto são encaminhados aos avaliadores para subsidiar a avaliação dos projetos concluídos, conforme definido no processo de avaliação.

Avaliação dos Projetos Concluídos em um Ciclo

Cada Ciclo do PBQP Software é encerrado após executar todas as fases do processo de avaliação dos projetos, que tem como objetivo final a premiação dos melhores projetos concluídos naquele ciclo ("Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software" - vide capítulo 4 desta publicação)

O processo de avaliação é composto por três fases.

- Fase 1 - Avaliação individual dos projetos pelos Avaliadores. Essa avaliação é realizada individualmente pelos avaliadores e inclui as atividades de seleção, obtenção do comprometimento dos avaliadores, distribuição dos projetos para avaliação individual, recebimento da avaliação realizada e sua revisão. O resultado desta fase reflete a posição individual de cada avaliador sobre os projetos encaminhados para avaliação.
- Fase 2 - Análise estatística das avaliações. Inclui o tratamento estatístico executado sobre as avaliações individuais realizadas na Fase 1. O resultado desta fase consolida as avaliações individuais em uma única avaliação do grupo de avaliadores selecionados para avaliar cada projeto.
- Fase 3 - Julgamento final. Com base na avaliação realizada na Fase 1, nos resultados das análises estatísticas obtidas na Fase 2, na apresentação dos projetos finalistas e nas avaliações de acompanhamento realizadas durante os EQPS o Comitê de Avaliadores fará o julgamento final com maior profundidade. O resultado desta fase é a relação dos projetos a serem premiados, com suas respectivas colocações.

Fase 1: Avaliação Individual dos Projetos pelos Avaliadores

1.1 Atividade: Selecionar avaliadores para o ciclo

- Descrição: Identificar profissionais com conhecimento em qualidade e produtividade em software para comporem o grupo de avaliadores dos projetos do ciclo corrente que concorrerão ao Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software. Este grupo de avaliadores deverá ser constituído por representantes do Governo, Academia, Instituições de Pesquisa e Setor Privado.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Coordenador da SEPIN
- Artefatos de Entrada: Perfil de possíveis avaliadores
- Artefatos de Saída: Lista de possíveis avaliadores

1.2 Atividade: Formalizar o convite e obter comprometimento dos avaliadores e da respectiva organização

- Descrição: Os possíveis avaliadores devem ser convidados por meio de mensagem eletrônica ou ofício, encaminhado ao avaliador e ao responsável pela organização à qual pertence o avaliador, solicitando sua confirmação e comprometimento como avaliador de projetos do PBQP Software. O cronograma de trabalho de avaliação, contendo as datas limites de cada atividade, deverá ser divulgado na mensagem convite.
- Responsáveis: Secretário da SEPIN
- Participantes: Coordenadora de Projetos do PBQP Software, Avaliadores e responsáveis pela organização à qual pertence o avaliador
- Artefatos de Entrada: Lista de possíveis avaliadores
- Artefatos de Saída: Mensagem ou ofício a ser enviado a Organização de cada um dos avaliadores e seu retorno.

1.3 Atividade: Agrupar e distribuir projetos para avaliação

- Descrição: Os avaliadores que responderam positivamente e se comprometeram com a avaliação do ciclo corrente são divididos em grupos com até seis avaliadores. Os projetos a serem avaliados são agrupados e distribuídos entre esses grupos de avaliadores, de acordo com os seguintes critérios: distribuir projetos similares para o mesmo grupo de avaliadores; evitar o conflito de interesses ao distribuir os projetos aos avaliadores.

O Manual do Avaliador, a planilha de avaliação, relatórios finais e artigos dos projetos são enviados aos avaliadores, que devem confirmar o seu recebimento.

- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Membros da equipe do PBQP na SEPIN
- Artefatos de Entrada: Grupos de avaliadores, lista de projetos, planilha de avaliação final, relatórios finais (formulários preenchidos *on-line*), artigos dos projetos concluídos, Manual do Avaliador

- Artefatos de Saída: Mensagem dos avaliadores confirmando o recebimento do material para avaliação

1.4 Atividade: Avaliar projetos

- Descrição: Nesta atividade os avaliadores, após receberem o material distribuído na atividade anterior, analisam os relatórios finais e artigos dos projetos sob sua responsabilidade e, de acordo com o Manual do Avaliador, informam as pontuações de cada projeto na planilha de avaliação final e enviam para a Coordenação de Projetos do PBQP Software. Caso algum avaliador não envie sua planilha até a data planejada no cronograma, a Coordenadora solicitará, em caráter de urgência, o apoio de outro avaliador.
- Responsáveis: Avaliadores
- Participantes: Grupo de Avaliadores
- Artefatos de Entrada: Planilha de avaliação final, Manual do Avaliador, relatórios finais e artigos dos projetos concluídos
- Artefatos de Saída: Planilhas de avaliação preenchidas pelos avaliadores recebidas pela Coordenadora de Projetos do PBQP Software

1.5 Atividade: Consolidar planilha por grupo de avaliadores

- Descrição: As planilhas enviadas por todos os avaliadores devem ser consolidadas, a fim de reunir as pontuações obtidas para cada um dos projetos.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Membros da equipe do PBQP na SEPIN
- Artefatos de Entrada: Planilhas enviadas pelos avaliadores
- Artefatos de Saída: Planilha consolidada com pontuações dos projetos

1.6 Atividade: Distribuir planilha consolidada e revisar as pontuações

- Descrição: Após a consolidação das planilhas recebidas dos avaliadores, estas são devolvidas a eles para revisão final das respectivas pontuações, visando diminuir a dispersão. A mensagem de envio da planilha consolidada informará o prazo para a devolução, pelos avaliadores, da planilha revisada. Caso algum avaliador não faça a revisão, sua pontuação original será mantida.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Avaliadores
- Artefatos de Entrada: Planilhas consolidadas com pontuações dos projetos
- Artefatos de Saída: Planilhas com pontuações dos projetos revistas

1.7 Atividade: Confeccionar planilha final

- Descrição: Após encerrar-se o prazo para envio das revisões, as pontuações devem ser consolidadas na planilha final, que será utilizada para a realização da análise estatística.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Membros da equipe do PBQP na SEPIN
- Artefatos de Entrada: Planilhas revisadas
- Artefatos de Saída: Planilha final com pontuações dos projetos

Fase 2: Análise Estatística das Avaliações

2.1 Atividade: Realizar análise estatística para avaliação grupal

- Descrição: É realizada uma análise estatística das avaliações individuais para revelar, do ponto de vista estatístico, um resultado médio da pontuação do grupo de avaliadores para cada projeto a partir do cálculo de médias ponderadas.
- Responsáveis: Coordenadora de Indicadores do PBQP Software
- Participantes: Membros da equipe do PBQP na SEPIN
- Artefatos de Entrada: Planilhas finais por projeto com pontuações das avaliações individuais, software com funções estatísticas
- Artefatos de Saída: Planilhas por projeto com os resultados da análise estatística para os grupos formados de avaliadores

2.2 Atividade: Realizar análise estatística para avaliação intervalar

- Descrição: São utilizadas técnicas consagradas da estatística, a partir do cálculo de medidas de posição e dispersão - médias ponderadas calculadas na atividade 2.1 e desvios padrão das pontuações obtidas, permitindo a construção de intervalos de confiança e análise de sensibilidade para diferentes graus de confiança definidos. A análise comparativa com base nos limites inferiores e superiores permite definir pontos de corte para análise de candidatos à premiação. Caso existam Projetos com pontuação pouco inferior ao valor do Limite Inferior para Exclusão, poderão estes, a critério da Coordenação, não ser excluídos.
- Responsáveis: Coordenadora de Indicadores do PBQP Software
- Participantes: Membros da equipe do PBQP na SEPIN
- Artefatos de Entrada: Planilhas por projeto com os resultados da análise estatística para os grupos formados de avaliadores
- Artefatos de Saída: Planilhas por projeto com os resultados da análise estatística contemplando os intervalos de confiança para as médias a um nível de significância resultante da análise de sensibilidade

2.3 Atividade: Consolidar por categoria as avaliações ajustadas

- Descrição: O resultado da análise estatística é estudado para identificar um conjunto de projetos que se destacam dos demais por terem sido melhor pontuados.
- Responsáveis: Coordenadora de Indicadores do PBQP Software
- Participantes: Membros da equipe do PBQP na SEPIN
- Artefatos de Entrada: Planilhas por projeto com os resultados da análise estatística contemplando os intervalos de confiança para as médias a um nível de significância resultante da análise de sensibilidade
- Artefatos de Saída: Planilhas por projeto com os resultados ajustados após análise estatística e planilhas consolidadas por categoria

2.4 Atividade: Elaborar lista ordenada de projetos avaliados, identificar pontos de corte e selecionar projetos finalistas

- Descrição: O resultado da análise estatística é estudado para identificar um conjunto de projetos que se destacam dos demais por terem sido melhor pontuados, gerando-se uma classificação geral e outra ajustada, contendo pontos de corte. A Coordenação de Projetos do PBQP Software seleciona, então, um ponto de corte, derivando desta forma a lista de projetos finalistas, ou seja, aqueles que foram selecionados para avaliação conjunta no WQPS.
- Responsáveis: Coordenadora de Indicadores do PBQP Software
- Participantes: Coordenadora de Projetos do PBQP Software e Membros da equipe do PBQP na SEPIN
- Artefatos de Entrada: Planilhas por projeto com os resultados ajustados após análise estatística e planilhas consolidadas por categoria
- Artefatos de Saída: Documentação gerada durante a análise estatística (planilha com os resultados de análise estatística, lista ordenada pela pontuação dos projetos, sugestão de pontos de corte para a análise do prêmio) e a relação de projetos finalistas

Visando facilitar a compreensão do processo, seguem-se ilustrações referentes ao conjunto de planilhas construídas para dar suporte à análise estatística, na sequência em que é procedida.

Artefato de Entrada da Atividade 2.1 - Avaliação Individual

Critérios		Pontuação	Peso	Nota
1	Relevância	N_1	3	$3 \times N_1$
2	Impacto	N_2	2	$2 \times N_2$
3	Abrangência	N_3	2	$2 \times N_3$
4	Inovação	N_4	2	$2 \times N_4$
5	Qualidade da Apresentação	N_5	1	$1 \times N_5$
Média Ponderada				$\sum (P_j \cdot N_j) / \sum P_j$

Atividade 2.1 - Avaliação Grupal

Projeto X...	Avaliador	NOTA PARA OS CRITÉRIOS					Média Ponderada
		Relevância (peso 3)	Impacto (peso 2)	Abrangência (peso 2)	Inovação (peso 2)	Qualidade (peso 1)	
	1	N_{11}	N_{12}	N_{13}	N_{14}	N_{15}	$\sum (P_j \cdot N_{1j}) / \sum P_j$
	2	N_{21}	N_{22}	N_{23}	N_{24}	N_{25}	$\sum (P_j \cdot N_{2j}) / \sum P_j$
	3	N_{31}	N_{32}	N_{33}	N_{34}	N_{35}	$\sum (P_j \cdot N_{3j}) / \sum P_j$
	...						
	i	N_{i1}	N_{i2}	N_{i3}	N_{i4}	N_{i5}	$\sum (P_j \cdot N_{ij}) / \sum P_j$
Pontuação Média		$\sum N_{11} / i$	$\sum N_{21} / i$	$\sum N_{31} / i$	$\sum N_{41} / i$	$\sum N_{51} / i$	$\sum (P_j \cdot N_j) / \sum P_j$

Atividade 2.2 - Avaliação Intervalar

Projeto Xxx	Avaliador	NOTA PARA OS CRITÉRIOS					Média Pontuada	Intervalo de confiança para média (80%)	
		Relevância (peso 3)	Impacto (peso 2)	Avanço (peso 2)	Inovação (peso 2)	Qualidade (peso 1)			
	1								
	2							Limite Inferior	Limite Superior
	3							$\bar{M} - z_{0.2} D$	$\bar{M} + z_{0.2} D$
	...								
	i								
Pontuação Média							$\bar{M}$		

Projeto Xxx	Avaliador	NOTA PARA OS CRITÉRIOS					Média Pontuada	Intervalo de confiança para média (80%)	
		Relevância (peso 3)	Impacto (peso 2)	Avanço (peso 2)	Inovação (peso 2)	Qualidade (peso 1)			
	1								
	2						$\leq LI$	Limite Inferior	Limite Superior
	3							LI	LS
	...						$\geq LS$		
	i								
Pontuação Média							$\bar{M}$		

Atividade 2.3 - Avaliação Ajustada

Projeto Xxx	Avaliador	NOTA PARA OS CRITÉRIOS					Média Pontuada	
		Relevância (peso 3)	Impacto (peso 2)	Avanço (peso 2)	Inovação (peso 2)	Qualidade (peso 1)		
	1							
	2						$\leq LI$	
	3							
	...						$\geq LS$	
	i							
Pontuação Média							$\bar{M}$	Média ajustada $\bar{MA}$

Atividade 2.3 - Avaliação Consolidada por Categoria

Projetos	Nota Média por Critério					Nota Média	Nota Média Ajustada (Intervalo 80%)
	Relevância	Impacto	Abrangência	Inovação	Qualidade		
X_1						M_1	MA_1
X_2						M_2	MA_2
X_3						M_3	MA_3
...							
X_k						M_k	MA_k
Intervalo de confiança para Média (60%)		Limite inferior →		LI		$\bar{M}$	$\bar{MA}$
		Limite superior →		LS			

Atividade 2.4 - Classificação

Geral

Classificação Geral	Nº do Projeto	Nota Média Ajustada
1º		
2º		
3º		
...		
46º		
47º		
48º		
49º		

Ajustada

Classificação Geral	Nº do Projeto	Nota Média Ajustada
1º		
2º		
3º		
...		
46º		
47º		
48º		
49º		

Fase 3: Julgamento dos Projetos Selecionados no Ciclo

3.1 Atividade: Selecionar Comitê de Avaliadores para o WQPS

- Descrição: Cerca de 15 avaliadores devem ser selecionados e convidados para participação no WQPS, por meio de mensagem eletrônica ou ofício solicitando sua confirmação de participação.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Avaliadores selecionados para compor o Comitê de Avaliadores
- Artefatos de Entrada: Convite e programação do WQPS
- Artefatos de Saída: Confirmação de presença

3.2 Atividade: Apresentar ao Comitê de Avaliadores o resultado da análise estatística

- Descrição: Após abertura do WQPS, definir relator, apresentar os presentes, expor o processo de avaliação, o resultado da análise estatística realizada (com gráficos) e a indicação dos projetos finalistas.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Comitê de Avaliadores e estatísticos designados
- Artefatos de Entrada: Documentação gerada durante a análise estatística, relação de projetos selecionados para revisão conjunta no WQPS e
- Critério de Saída: Comitê de Avaliadores cientes do processo de análise estatística e da lista de projetos finalistas

3.3 Atividade: Apresentar ao Comitê de Avaliadores os projetos finalistas

- Descrição: Os gerentes dos projetos finalistas devem elaborar uma apresentação mais detalhada sobre o projeto. Esta apresentação deve não só abordar todos os pontos relacionados no formulário de submissão e no artigo final, mas também destacar os resultados finais alcançados. Durante o WQPS, este material será apresentado ao Comitê de Avaliadores (se possível, pelos próprios gerentes), propiciando uma visão mais completa do trabalho realizado no âmbito do projeto.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Gerentes dos projetos finalistas e Comitê de Avaliadores
- Artefatos de Entrada: Apresentação detalhada dos projetos finalistas
- Critério de Saída: Comitê de Avaliadores preparado para realizar uma revisão conjunta dos projetos finalistas, candidatos ao prêmio

3.4 Atividade: Realizar revisão conjunta dos projetos finalistas em busca de um melhor entendimento

- Descrição: O Comitê de Avaliadores revisa o material dos projetos finalistas (apresentações, planilhas de avaliação de acompanhamento dos projetos, relatórios finais e artigos gerados). Esta atividade pode e deve envolver a troca de informações e impressões dos avaliadores sobre os projetos em revisão. Membros do Comitê de Avaliadores que sejam responsáveis por algum projeto selecionado não poderão participar desta atividade.
- Responsáveis: Comitê de Avaliadores
- Participantes: Comitê de Avaliadores
- Artefatos de Entrada: Documentação dos projetos selecionados para revisão conjunta (apresentações, relatórios finais e artigos gerados)
- Critério de Saída: Cada membro do Comitê de Avaliadores faz a sua proposta de classificação final

3.5 Atividade: Definir classificação e selecionar premiados

- Descrição: Após a revisão conjunta, onde se busca o entendimento comum do trabalho realizado em cada projeto selecionado, cada membro do Comitê deverá, individualmente, classificar os projetos (atribuindo a primeira colocação ao projeto que considerar o melhor, a segunda colocação para o segundo melhor, e assim sucessivamente). As classificações atribuídas serão consolidadas, em busca de uma classificação final aceita pelo Comitê. Caso ocorra empate técnico, a classificação final deverá ser discutida em busca de um consenso. A seleção final dos classificados poderá envolver uma possibilidade de revisão, por parte de qualquer membro do Comitê, da pontuação atribuída nesta atividade, visando obter um consenso do grupo de avaliadores em relação ao resultado final. Deve também ser elaborada uma frase visando justificar a escolha de cada um dos projetos selecionados. É elaborada uma Ata relatando as razões das alterações na classificação original dos projetos. Membros do Comitê de Avaliadores que sejam responsáveis por algum projeto selecionado não poderão participar desta atividade.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Comitê de Avaliadores
- Critério de Entrada: Proposta individual de cada avaliador com classificação final
- Artefatos de Saída: Lista de classificação final dos projetos aprovada pelo Comitê com a definição dos projetos premiados do Ciclo

3.6 Atividade: Registrar lições aprendidas e oportunidades de melhoria do processo de avaliação

- Descrição: O Comitê de Avaliadores discute o processo de avaliação, registra lições aprendidas e identifica pontos de melhoria, a serem trabalhados durante o ciclo seguinte. A ata da reunião do Comitê de Avaliadores será elaborada pelo relator, bem como lida e assinada por todos os presentes. Os assuntos discutidos e as decisões tomadas na reunião são mantidos permanentemente em sigilo. A divulgação dos projetos classificados e o premiado é realizada pela Coordenação de Projetos do PBQP Software.
- Responsáveis: Coordenadora de Projetos do PBQP Software
- Participantes: Comitê de Avaliadores
- Artefatos de Entrada: Lista de classificação final dos projetos aprovada pelo Comitê, documentação do processo de avaliação existente
- Artefatos de Saída: Ata da reunião do Comitê de Avaliadores contendo a lista e classificação dos três melhores projetos e, quando aplicável, registro de lições aprendidas, oportunidades de melhoria e plano de ação.

Critérios de Avaliação dos Projetos

Os projetos submetidos ao PBQP Software e concluídos em um ciclo são avaliados de acordo com os seguintes critérios:

- **Relevância** - Indica a importância do projeto no cenário nacional, englobando: o alinhamento à política atual de software; a importância estratégica do projeto para que o software brasileiro alcance padrões internacionais de qualidade e produtividade; a contribuição para a melhoria da qualidade do software brasileiro.
- **Impacto** - Avalia o potencial de repercussão do projeto no cenário nacional, considerando: a capacidade de articulação (ser multiinstitucional e possuir movimentos coordenados entre instituições); o potencial de repercussão (ser capaz de gerar influência, em função do êxito/prestígio alcançado); o poder de difusão / disseminação; o poder de mobilização (preparação para uma determinada ação); o poder para gerar ações e respostas decorrentes de sua realização.
- **Abrangência** - Verifica o alcance do projeto no âmbito espacial, considerando vários níveis: interno à organização; municipal; estadual; regional; nacional; internacional.
- **Inovação** - Analisa se o projeto é novo (inédito / original) ou se compartilha experiência ou conhecimento anterior, gerando um resultado inovador, bem como se ele é criativo (possui inventividade / engenhosidade).
- **Qualidade da Apresentação do Artigo** - Verifica se os requisitos estabelecidos para a apresentação do artigo foram seguidos, englobando: a sequência de itens definida; o padrão definido (formato, tamanho ...); o nível de detalhamento e a objetividade; a clareza de conteúdo, com redação adequada.
- **Resultados Obtidos pelo Projeto** - Considera aspectos relevantes dos produtos e demais resultados gerados, entre eles: definição clara dos produtos derivados do projeto; obtenção e importância dos produtos e demais resultados previstos para o ano em curso; possibilidade de integrar outras disciplinas às boas práticas da engenharia e qualidade de software; estímulo a outras iniciativas semelhantes.

Cada critério a ser avaliado está dividido em um conjunto de atributos, que são submetidos ao avaliador como uma declaração, para a qual ele deve manifestar o seu grau de concordância ou discordância utilizando a escala abaixo, para a qual foi estabelecida a seguinte correspondência numérica:

Grau de Concordância	Valor
Concorda Totalmente	5
Concorda	4
Indiferente	3
Discorda	2
Discorda Totalmente	1

Cada critério receberá uma nota entre 1 e 5, obtida como a média dos valores atribuídos às declarações, onde a nota 1 significa a menor avaliação e a nota 5 significa a maior avaliação associada a cada critério definido. A seguir, é calculada a média ponderada das notas obtidas por critério, utilizando a estrutura de pesos abaixo:

Critério	Peso
Relevância	2
Impacto	2
Abrangência	1
Inovação	1
Qualidade da Apresentação	1
Resultados Obtidos pelo Projeto	3

Obtém-se, desta forma, a nota final de cada projeto. A planilha utilizada pelos avaliadores é apresentada na figura seguinte. Além de manifestar o seu grau de concordância ou discordância às declarações definidas para cada critério, cada avaliador deverá anotar pontos fortes e oportunidades de melhoria observadas nos projetos. Estas informações serão repassadas aos responsáveis pelos projetos, bem como poderão subsidiar uma possível discussão posterior durante a revisão conjunta dos projetos melhor avaliados, atividade que antecede a definição dos vencedores e atribuição do Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software, conforme descrito acima, no item “Avaliação dos Projetos Concluídos em um Ciclo”.

Planilha para avaliação individualizada de projeto

 MINISTÉRIO DA CIÊNCIA E TECNOLOGIA SECRETARIA DE POLÍTICA DE INFORMÁTICA Programa Brasileiro da Qualidade e Produtividade em Software Prêmio Dorgival Brandão Júnior Processo de Avaliação de Projetos do Ciclo 2008 Planilha de Avaliação Individual								
Projeto Número: Título:			Avaliador Código: Nome:					
Marque a célula correspondente ao grau de concordância atribuído à declaração associada a cada atributo que compõe os diferentes critérios de avaliação								
Id	Critérios	Concorda	Concorda	Indiferente	Discorda	Discorda	Nota	Peso
		Totalmente				Totalmente		
		5	4	3	2	1		
1	Relevância							Relevância
1.1	O projeto está alinhado à política atual de software						0,0	2
1.2	O conteúdo do projeto contribuiu para se alcançar padrões internacionais de qualidade e produtividade							
1.3	O conteúdo do projeto contribuiu para melhoria da qualidade do sw brasileiro							
2	Impacto							Impacto
2.1	O projeto possui articulação (é multiinstitucional e possui movimentos coordenados entre instituições)						0,0	2
2.2	O projeto possui poder de difusão / disseminação							
2.3	O projeto possui poder de mobilização (preparação para uma determinada ação)							
2.4	O projeto possui poder para gerar ações e respostas decorrentes de sua realização							
2.5	O projeto possui grande potencial de repercussão (é capaz de gerar influência, em função do êxito/prestígio alcançado)							
3	Abrangência							Abrangência
3.1	O projeto possui abrangência interna à organização						0,0	1
3.2	O projeto possui abrangência municipal							
3.3	O projeto possui abrangência estadual							
3.4	O projeto possui abrangência regional							
3.5	O projeto possui abrangência nacional							
3.6	O projeto possui abrangência internacional							
4	Inovação							Inovação
4.1	O projeto é novo (inédito / original) ou compartilha experiência/conhecimento anterior, gerando um resultado inovador						0,0	1
4.2	O projeto é criativo (possui inventividade / engenhosidade)							
5	Qualidade da Apresentação do Artigo							Apresentação
5.1	O artigo segue a sequência de itens estabelecida						0,0	1
5.2	O artigo segue o padrão definido (formato, tamanho ...)							
5.3	O artigo está em um nível de detalhamento adequado e é objetivo							
5.4	O artigo apresenta um conteúdo claro, com redação adequada							
6	Resultados Obtidos pelo Projeto							Resultados
6.1	Os produtos derivados do projeto estão claramente definidos						0,0	3
6.2	Os produtos gerados pelo projeto satisfazem a proposta inicial prevista para o ano em curso							
6.3	O resultado obtido pelo projeto é multidisciplinar, ou seja, possibilita integrar outras disciplinas às boas práticas da engenharia e qualidade de software							
6.4	O projeto é um bom exemplo para estimular outras iniciativas semelhantes							
6.5	O resultado obtido pelo projeto foi significativo							
Nota Final							0,0	
Pontos Fortes:								
Oportunidades para Melhoria:								

Código de Ética do Avaliador

Conforme deliberação do Grupo de Projetos em reuniões realizadas ao longo do ano de 2004, os participantes da organização e do processo de avaliação do Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software desenvolveram e definiram a adoção do seguinte Código de Ética:

➤ **Declaração de Princípios**

A pessoa que participa da organização ou da avaliação compromete-se a conduzir suas responsabilidades de forma a garantir o prestígio e a credibilidade do Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software, atendendo às seguintes normas:

➤ **Conduta:**

1. Agir com imparcialidade, isenção e exatidão na avaliação dos projetos;
2. É vedado comunicar-se com o candidato solicitando esclarecimentos adicionais a respeito do projeto em avaliação;
3. É vedado solicitar ou aceitar do candidato, cujo projeto esteja avaliando, vantagens de qualquer espécie, que possam ser entendidas como prejudiciais ao processo de premiação;
4. É vedado prestar qualquer tipo de serviços profissionais para o candidato, cujo projeto tenha avaliado, até 3 meses após a declaração dos vencedores da premiação;
5. É vedado usar informações obtidas durante a avaliação, como forma de obter vantagens ou oferecer serviços profissionais;
6. É vedado mencionar a sua participação atual como avaliador do Ciclo de Projetos - Por exemplo: "Eu sou avaliador do Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software";
7. Ao informar sobre sua participação como avaliador em um Ciclo de Projetos anterior, sempre mencionar o ano - Por exemplo: "Avaliador do Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software - Ciclo 2002";
8. Zelar pela correta aplicação deste Código de Ética.

➤ **Confidencialidade:**

1. Manter a confidencialidade das informações integrantes dos projetos, que por ventura não tenham autorização para publicação;
2. Não revelar a identidade dos candidatos e não divulgar informações sobre os projetos avaliados em qualquer ciclo de premiação;
3. Não divulgar informações e documentos recebidos ou produzidos durante a avaliação, quando declarados confidenciais;
4. Não revelar a outros avaliadores a participação no desenvolvimento ou o conhecimento a respeito de projetos em avaliação.

➤ **Conflito de Interesses:**

1. Não avaliar determinado projeto, se tiver tido relacionamento significativo ou vinculação profissional com o candidato responsável pela apresentação do projeto, nos últimos 3 meses antes do início do ciclo de avaliação.
2. Não avaliar o projeto, se tiver participado do seu desenvolvimento ou tiver tido relacionamento significativo com as pessoas responsáveis pelo projeto durante o desenvolvimento.

A Coordenadora de Projetos do PBQP Software, responsável pela organização do Prêmio, analisa e delibera sobre os casos de inobservância às normas previstas e das situações não previstas.

Conduta do Avaliador

➤ **Orientações Gerais**

1. Participar do grupo de avaliadores dos projetos do ciclo corrente por meio de convite formulado pela Coordenação de Projetos do PBQP Software;
2. Tomar conhecimento do Código de Ética;
3. Tomar conhecimento dos procedimentos e critérios da avaliação;
4. Tomar conhecimento das responsabilidades quanto ao cumprimento das tarefas e dos prazos envolvidos.

➤ **Atividades do Avaliador**

1. Executar as atividades de avaliação para os projetos que lhe forem encaminhados, cumprindo os prazos determinados;
2. Executar os ajustes da pontuação individual, conhecendo a pontuação dos outros avaliadores para o mesmo projeto;
3. Encaminhar à Coordenação do PBQP Software, por meio eletrônico e nos prazos pré-determinados, a avaliação dos projetos e os ajustes das pontuações;
4. Quando convidado a compor o Comitê de Avaliadores, participar do Workshop da Qualidade e Produtividade em Software (WQPS) para:
 - a) finalizar o processo de avaliação para concessão do Prêmio Dorgival Brandão Júnior da Qualidade e Produtividade em Software;
 - b) aperfeiçoar os procedimentos e critérios a serem adotados para o próximo ciclo de premiação;
 - c) estabelecer a elegibilidade dos projetos candidatos ao próximo ciclo de premiação.
5. Participar, sempre que possível, dos Encontros da Qualidade e Produtividade em Software (EQPS) realizados ao longo do ano, quando os projetos são apresentados por seus responsáveis.
6. Participar, sempre que convidado, de reuniões para tratar de assuntos relacionados à qualidade em software e ao Prêmio Dorgival Brandão Júnior, de acordo com calendário estabelecido pela Coordenação do Programa.