



Industrie Service

Choose certainty.
Add value.

Relatório de Validação

AMAZON CARBON S/S LTDA

VALIDAÇÃO DO PROJETO-MDL:
AMAZON CARBON DE TRATAMENTO
DE DEJETOS SUÍNOS 02.

RELATÓRIO No. 1161121

09 de Março de 2009

TÜV SÜD Industrie Service GmbH
Carbon Management Service
Westendstr. 199 - 80686 Munich – GERMANY



Relatório No.	Data da primeira edição	Nº da revisão	Data desta revisão	Nº do certificado
1161121	05-07-2008	2.1	07-03-2009	-

As únicas alterações feitas nesta versão do relatório de validação comparado ao relatório de validação versão 02 datada de 14-11-2008 citado na Carta de Aprovação Brasileira emitida em 19-11-2008 são relacionadas às pequenas correções solicitadas pelo Conselho Executivo do MDL em 24-02-2008

Assunto: Validação de um Projeto MDL

Unidade TÜV SÜD responsável: TÜV SÜD Industrie Service GmbH Equipe de Certificação "clima e energia" Westendstr. 199 - 80686 Munich República Federal da Alemanha	Parceiro Contratado TÜV SÜD: TÜV SÜD DO BRASIL – SERVIÇOS TÉCNICOS PARA A INDÚSTRIA E O MEIO AMBIENTE LTDA. Rua Henrique Monteiro n.90, 10.º andar CEP 05423-020 - São Paulo Brasil
Cliente: Amazon Carbon S/S Ltda. Rua Conselheiro Mafra, 758 sala 703 – Centro Florianópolis – SC CEP 88010-102 Brasil	Locais do projeto: 1. Granja Cambrasil - GPS S 27°50'11.5", O 54°32'09.2" 2. Granja Capim - GPS S 27°50'17.7", O 54°24'47.9" 3. Granja Rincão dos Rochas - GPS S 27°56'23.5", O 54°30'02.1" 4. Granja Santo Ângelo - GPS S 28° 15'16.4", O 54°13'39.2" 5. Granja COOPERMIL - GPS S 27°49'38.1", O 54°30'53.9" 6. Fazenda Chapecózinho - GPS S 26°44'28.5", O 52°23'08.2" 7. Granja Pompermaier - GPS S 26°51'12.5", O 52°20'53.1" 8. Fazenda Martelli III - GPS S 12°29'31.5", O 56°43'01.6" 9. Fazenda Coqueiros do Rio Doce - GPS S 17°51'07.5", O 51°10'00.6"
Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 02.	
Metodologia aplicada / Versão: AMS – III.D – Recuperação de metano na agricultura e em atividades agro industriais / Versão 13	Escopo(s): 15
Primeira versão do DCP: Data da edição: 19/02/2008 Nº da Versão: 1 Data inicial da Publicação GSP: 05-03-2008	Versão final do DCP: Data da edição: 03-03-2009 Nº da Versão: 8.1
Reduções de emissão Anuais estimadas:	21.939 tCO2e
Líder da equipe de avaliação: Johann Thaler (TÜV SÜD do Brasil)	Outros membros da equipe de avaliação: ---



Resumo da Opinião de Validação:

- ☒ A revisão da documentação de concepção de projeto e as entrevistas subsequêntes forneceram à TÜV SÜD evidências suficientes para determinar o cumprimento de todos os critérios estabelecidos. Em nossa opinião, o projeto atende a todos os requisitos da UNFCCC para MDL. Assim sendo, a TÜV SÜD recomenda o registro do projeto pelo Conselho Executivo de MDL caso cartas de aprovação de todas as partes envolvidas estejam disponíveis antes da data de vencimento da(s) metodologia(s) aplicada(s) ou da(s) versão(ões) de metodologia(s) aplicadas, respectivamente
- ☐ A revisão da documentação de concepção de projeto e as entrevistas subsequêntes não forneceram à TÜV SÜD evidências suficientes para determinar o cumprimento de todos os critérios estabelecidos. Assim sendo, a TÜV SÜD não recomenda o registro do projeto pelo Conselho Executivo de MDL e informará os participantes do projeto e o Conselho Executivo de MDL sobre essa decisão.



Abreviações

MCA	Metodologia Consolidada aprovada
Amazon Carbon	Amazon Carbon S/S Ltda.
SMDA	Sistema de Manejo de Dejetos Animais
SAC	Solicitação de Ação Corretiva
MDL	Mecanismo de Desenvolvimento Limpo
RCE	Redução Certificada de Emissão
SE	Solicitação de Esclarecimento
AND	Autoridade Nacional Designada
EOD	Entidade Operacional Designada
CE	Conselho Executivo
EIA /AA	Estudo de Impacto Ambiental/Avaliação Ambiental
RE	Reduções de Emissões
GEE	Gas(es) de Efeito Estufa
PQ	Protocolo de Quioto
PM	Plano de Monitoramento
ONG	Organização não Governamental
DCP	Documento de Concepção do Projeto
PP	Participante do Projeto
TÜV SÜD	TÜV SÜD Industrie Service GmbH
UNFCCC	Convenção Quadro das Nações Unidas sobre Mudanças do Clima
SV	Excreção do sólidos voláteis
MVV	Manual de Validação e Verificação



Índice	Page
1 INTRODUÇÃO	5
1.1 Objetivo	5
1.2 Escopo	5
2 METODOLOGIA	6
2.1 Notas da equipe de avaliação	7
2.2 Revisão de Documentos	8
2.3 Entrevistas de acompanhamento	8
2.4 Resolução de Solicitações de Esclarecimentos e Ação Corretiva	9
2.5 Controle Interno de Qualidade	9
3 RESUMO DAS DESCOBERTAS	10
4 COMENTÁRIOS DAS PARTES, DOS INTERESSADOS E DE ONGS	13
5 OPINIÃO DA VALIDAÇÃO	15

Anexo 1: Protocolo de Validação

Anexo 2: Lista de Referência de Informações

1 INTRODUÇÃO

1.1 Objetivo

O objetivo da validação é uma avaliação independente por um terceiro (EOD = Entidade Operacional Designada) de uma atividade de projeto proposta frente a todos os critérios definidos para o registro dentro do Mecanismo de Desenvolvimento Limpo (MDL). A validação é uma parte de um ciclo de projeto MDL e resultará, no final, em uma conclusão da EOD se uma atividade de projeto é válida e se deveria ser submetida para registro no CE-MDL. A decisão final sobre o registro de uma atividade de projeto proposta fica para o Conselho Executivo do MDL e as Partes envolvidas.

A atividade de projeto discutida nesse relatório de validação foi submetida com o título de projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 02.

1.2 Escopo

O escopo de qualquer avaliação é definido pela legislação, regulamentação e diretrizes existentes, dadas por entidades ou autoridades relevantes. No caso de atividades de projeto MDL, o escopo é definido por:

- O Protocolo de Quioto, em particular o § 12
- A Decisão 2/CMP1 e Decisão 3/CMP.1 (Acordos de Marrakech)
- Decisões complementares de COP/MOP referentes ao MDL (ex. Decisões 4 – 8/CMP.1)
- Decisões do CE publicadas em <http://cdm.unfccc.int>
- Diretrizes Específicas do CE publicadas em <http://cdm.unfccc.int>
- Diretrizes para o preenchimento do Documento de Concepção do Projeto (DCP-MDL), e as Novas Metodologias de Linhas de Base e monitoramento propostas (NM-MDL)
- A metodologia aprovada aplicada
- O meio técnico do projeto (escopo técnico)
- Padrões internos e Nacionais de monitoramento e de GQ/CQ
- Diretrizes técnicas e informações sobre a melhor prática

A validação não tem por objetivo fornecer consultoria para o cliente. Entretanto, solicitações de esclarecimentos e/ou ações corretivas apontados, poderão fornecer entradas para melhorias na concepção do projeto.

Uma vez que a TÜV SÜD receba a primeira versão do DCP, ele é disponibilizado publicamente na internet, na página da *web* da TÜV SÜD, bem como na página da *web* da UNFCCC-MDL para iniciar o processo de consulta global dos interessados de 30 dias. Caso exista algum pedido de revisão do DCP (em circunstâncias específicas a consulta global dos interessados será repe-

tida) e o DCP final será a base para a avaliação final, como apresentado nesse relatório. Informações sobre a primeira e a última versão do DCP estão apresentadas na página 1.

O único objetivo de uma validação é sua utilização durante o processo de registro como parte de um ciclo MDL. Conseqüentemente, a TÜV SÜD não pode ser responsabilizada por nenhuma parte pelas decisões tomadas ou não com base nesta opinião de validação, que vai além desse propósito.

2 METODOLOGIA

A avaliação do projeto tem por objetivo ser uma análise de risco e têm por base a metodologia desenvolvida nos Manuais de Validação e de Verificação, uma iniciativa das entidades designadas e aplicáveis, as quais objetivam harmonizar a abordagem e a qualidade de todas essas avaliações.

Objetivando garantir transparência, um protocolo de validação foi padronizado para o projeto. A TÜV SÜD desenvolveu um “livro de receitas” para verificações específicas de metodologia baseadas em protocolos de modelos apresentados no Manual de Validação e Verificação. O protocolo mostra, de forma transparente, critérios (requisitos), a análise de cada critério pela equipe de avaliação e os resultados da validação dos critérios identificados. O protocolo de validação serve para as seguintes finalidades específicas.

- Ele organiza, detalha e clarifica os requisitos que um projeto MDL deve cumprir;
- Ele assegura um processo de validação transparente em que o validador documentará o quanto um determinado requisito foi validado e o resultado da validação.

O protocolo de validação consiste em três tabelas. As diferentes colunas nessas tabelas estão descritas na tabela abaixo:

O protocolo de validação preenchido integra o Anexo 1 deste relatório

Tabela 1 do protocolo de Validação: Conformidade da Atividade de Projeto e DCP				
Tópicos / questões de checklist	Referência	Comentários	DCP publicado	DCP final
<i>O checklist é organizado em partes seguindo a organização da versão aplicável do DCP. Cada parte é então subdividida. O nível mais baixo constitui um checklist de questões / critérios.</i>	<i>Faz referência ao documento onde as respostas às perguntas ou itens do checklist são encontradas em casos em que o comentário esteja relacionado a documento além do DCP</i>	<i>A seção é utilizada para elaborar e discutir a questão da lista de verificação e/ou a conformidade com a questão. Ela é posteriormente utilizada para explicar as conclusões alcançadas. Em alguns casos, checklists complementares são utilizadas indicando respostas de Sim/Não no exame de critérios de confiabilidade. Qualquer solicitação deve ser materializada nessa coluna</i>	<i>Conclusões são apresentadas baseadas na avaliação da primeira versão do DCP. Isso é aceitável baseando-se tanto em evidências fornecidas (☒) , ou em uma Solicitação de Ação Corretiva (SAC) devido à não conformidade com as questões do checklist (Ver abaixo) Solicitação de esclarecimento (SE) são utilizadas quando a equipe de validação identifica</i>	<i>As conclusões são apresentadas da mesma forma que baseadas na avaliação da última versão do DCP.</i>

			<i>uma necessidade de esclarecimentos complementares.</i>	
--	--	--	---	--

Tabela 2 do Protocolo de Validação: Resolução de Solicitações de Ação Corretiva e Esclarecimentos			
Esclarecimentos e solicitações de ações corretivas	Ref. a tabela 1	Resumo da resposta do proprietário do projeto	Conclusão da equipe de validação
<i>Caso as conclusões da tabela 1 sejam uma solicitação de ação corretiva ou uma solicitação de esclarecimento, eles deveriam estar listados nessa seção.</i>	<i>Referência ao número da questão da lista de verificação na Tabela 1, onde a Solicitação de Ação Corretiva ou de Esclarecimento é explicada.</i>	<i>As respostas dadas pelo cliente ou por outro participante do projeto durante as comunicações com a equipe de validação deveriam estar resumidas nessa seção.</i>	<i>Essa seção deveria conter um resumo das respostas da equipe de validação e também suas conclusões finais. As conclusões deveriam também estar inseridas na Tabela 1, sob “DCP final”.</i>

Caso a atividade de projeto seja rejeitada, maiores detalhes sobre essa recusa deverão ser inseridos na Tabela 3.

Tabela 3 do Protocolo de Validação: Ações corretivas e solicitações de esclarecimentos não resolvidas		
Esclarecimentos e solicitações de ações corretivas	Id. da SAC/SE 1	Explicação da Conclusão de Recusa
<i>Caso as conclusões finais da tabela 2 sejam negativas a solicitação relacionada deverá estar listada nessa seção.</i>	<i>Identificação da solicitação</i>	<i>Essa seção deveria conter uma explicação detalhada do porque o projeto, no final, não foi considerado em conformidade com os critérios.</i>

2.1 Notas da equipe de avaliação

De acordo com os escopos técnicos e as experiências de mercado setoriais ou nacionais, a TÜV SÜD formou uma equipe de Projetos de acordo com as regras do órgão de certificação de “clima e energia” TÜV SÜD. A composição de uma equipe de avaliação precisa ser aprovada pelo Órgão de Certificação assegurando-se de que as habilidades necessárias estejam amparadas pela equipe. O Órgão de Certificação TÜV SÜD controla quatro níveis de qualificação por membros da equipe, que são designados por regras formais de agendamentos:

- Líder de Equipe de Avaliação (LEA)
- Auditor para Gás de Efeito Estufa (GEE-A)
- Estagiário de Gás de Efeito Estufa (E-GEE)
- Especialistas (E)

É necessário que o escopo setorial relacionado à metodologia seja coberto pela equipe de avaliação.

A equipe de validação era formada pelos seguintes especialistas (o líder da equipe de avaliação responsável está em negrito):

Nome	Qualificação	Cobertura do escopo técnico	Cobertura da experiência setorial	Experiência no País Sede
Johann Thaler	LEA	☒	☒	☒

Johann Thaler é graduado como Mestre de Economia Ambiental na Universidade de Augsburg. Durante seus estudos ele obteve experiências em sistemas de Gestão Ambiental. Sua tese de mestrado foi sobre um programa de troca de combustíveis no Brasil como projeto MDL. Sediado no Brasil ele tem trabalhado para a TÜV SÜD como Auditor GEE independente desde março de 2005. Ele frequentou e completou com sucesso um treinamento para auditoria ISO14001 de Gestão Ambiental Interna.

2.2 Revisão de Documentos

A primeira versão do DCP apresentado pelo cliente e demais documentos relacionados a concepção do projeto e a linha de base foram revisados, como passo inicial do processo de validação. Uma lista completa de todos os documentos e provas revisadas encontra-se como Anexo 2 desse relatório.

2.3 Entrevistas de acompanhamento

No período de 05 a 12 de março de 2008, a TÜV SÜD realizou entrevistas no local com o participante do projeto, proprietários e/ou gerentes das granjas para confirmar informações selecionadas e para resolver questões identificadas durante a primeira revisão. A tabela abaixo fornece uma lista de todas as pessoas entrevistadas no contexto das visitas ao local.

Nome	Organização
Arno Tyllmann	ALIBEM , engenheiro
Laidés Hoffmann	ALIBEM, consultora ambiental
Pietro F. Pelizzaro	ALIBEM, veterinário
Thiago Othero	Amazon Carbon, Diretor de projetos
Roberto Gelsolail	Granja Cambrasil, supervisor
Marcos Schneider	Granja Cambrasil, supervisor
Claudio Flech	Granja Santo Angelo, gerente

Ivair Brandalize	Granja Brandalize, Proprietário
Gabriel Weber	Granja Coopermil, gerente
Milton Aliegg	Granja Coopermil, gerente
Wilson Martelli	Faz. Martelli III, gerente
Flavio Cavallari	Amazon Carbon, Gerente de Campo
Odvar Pessenti	Faz. Coqueiros do R. Doce, gerente

2.4 Resolução de Solicitações de Esclarecimentos e Ação Corretiva

O objetivo dessa fase da validação é solucionar as solicitações de ações corretivas e esclarecimentos e qualquer outro ponto relevante que necessite ser esclarecido para que a TÜV SÜD possa chegar a uma conclusão positiva do projeto. As solicitações de ação corretiva e as solicitações de esclarecimento levantadas pela TÜV SÜD foram solucionadas durante as comunicações entre o cliente e a TÜV SÜD. Para garantir a transparência do processo de validação, as preocupações levantadas e as respostas que foram dadas estão resumidas no capítulo 3 abaixo e documentadas com mais detalhes no protocolo de validação no Anexo 1.

2.5 Controle Interno de Qualidade

Como passo final da validação, o relatório de validação e o protocolo precisam passar por um controle de qualidade interno do Órgão de Certificação de “clima e energia”, ex. cada relatório precisa ser aprovado ou pelo chefe do órgão de Certificação ou por seu representante. Caso uma dessas duas pessoas seja parte da equipe de validação, a aprovação somente poderá ser dada pelo outro membro.

É decisão do Órgão de Certificação TÜV SÜD enviar ou não um projeto solicitando seu registro pelo CE.

3 RESUMO DAS DESCOBERTAS

Conforme informado acima todas as descobertas estão resumidas na tabela 2 do protocolo de validação anexado.

Histórico do processo de validação

À equipe de auditoria foi fornecido um rascunho de DCP em fevereiro de 2008. Baseado nesta documentação ocorreu uma revisão documental e uma missão de comprovação de fatos na forma de auditorias *on-site*. Posteriormente, o cliente decidiu revisar o DCP de acordo com as SAC e SE indicadas no processo de auditoria. A versão final do DCP 8.1, datada de 03/03/2009 serve como base para a avaliação apresentada aqui. As mudanças não são consideradas significativas no que diz respeito a qualificação do projeto como projeto MDL baseando-se nos dois objetivos principais do MDL para atingir uma redução das emissões antropogênicas de GEE por fontes e para contribuir com o desenvolvimento sustentável.

Descrição do projeto

O projeto propõe a substituição do Sistema de Manejo de Dejetos Animais (SMDA) existente por um SMDA que resulta em menores emissões de GEE. Atualmente, os dejetos suínos são despejados dos barracões e tratados em sistemas baseados em lagoas anaeróbias sequenciais que resultam em altas emissões de GEE.

O projeto irá substituir este sistema por digestores anaeróbios que capturam e queimam o metano de maneira controlada e economicamente sustentável. Reduções Certificadas de Emissão são solicitadas exclusivamente pelas reduções de emissão associadas a captura e combustão do metano.

Descobertas

No total, a equipe de avaliação expressou 14 Solicitações de Ações Corretivas e 09 Solicitações de Esclarecimento.

As principais descobertas durante o processo de validação estavam relacionadas ao não fornecimento de informações na primeira versão do DCP, e em valores ou informações desatualizadas. Inconsistências de informações entre o DCP e outros documentos relacionados ou evidências também foram encontrados, principalmente relacionados às emissões da Linha de Base e redução das emissões. Informações sobre o monitoramento estavam incompletas e foram atualizadas na versão final do DCP.

Correções feitas no número de animais e a exclusão de 02 granjas resultam em menores reduções de emissão no DCP final do que estimado anteriormente.

A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto devido a não conformidade da atividade da granja com sua licença ambiental. A Granja Pasqual também foi excluída devido a ausência de controle rastreável do número de animais, que seriam usados para os cálculos de linha de base.

A Granja Pompermaier assinou um certo número de contratos de *leasing* para o uso de terras de terceiros. Considerando que o biodigestor está na fase de planejamento, será necessário checar a real posição do biodigestor na primeira verificação para se ter certeza de que não foi construído fora da propriedade da granja.



Considerando estas descobertas a versão 1 do DCP foi revisada e a atual versão 8.1 está de acordo com os requisitos MDL.

Cálculos da linha de base

A linha de base foi determinada usando-se suposições confiáveis. O parâmetro “populações animais”, como um dos parâmetros mais decisivos para o prognóstico quantitativo é determinado pelo uso de informações confiáveis e é baseado ou na média de animais confinados em 2007 ou no total de animais produzidos em 2007. O tipo de abordagem é definido com base no tipo de dados históricos disponíveis nas granjas. Onde as granjas realizavam o monitoramento mensal dos plantéis, a primeira abordagem foi adotada. Nesta abordagem, os valores usados para determinar os plantéis são diretamente monitorados pelos gerentes das granjas. Este foi o caso para a Granja Cambrasil (exceto para os leitões na maternidade), Granja Capim, Granja Rincão dos Rocha, Granja Santo Ângelo (exceto para os leitões na maternidade), Granja Coopermil e Granja Pompermaier. A segunda abordagem foi utilizada onde as granjas realizam o monitoramento dos animais produzidos em um dado ano. Nesta abordagem, o número de animais produzido foi corrigido para a média de dias em que os animais ficam confinados. Este foi o caso para a Fazenda Chapecózinho, Fazenda Coqueiros do Rio Doce, Fazenda Martelli III e para determinar a população de leitões na maternidade para a Granja Cambrasil e Granja Santo Ângelo. Durante as visitas ao local a disponibilidade de dados tão compreensivos pôde ser observada predominantemente. Portanto, dados plausíveis foram fornecidos de fontes rastreáveis assegurando a confiabilidade deste parâmetro.

Em relação à Granja Capim e Granja Santo Ângelo, as emissões da Linha de Base foram calculadas levando-se em consideração o aumento no número de animais recém licenciado. A equipe de validação considera esta abordagem razoável e é suportado pela lei e pelo aumento da atividade da granja.

Os fatores de emissão de metano foram determinados para cada categoria animal (fêmeas em preparação, fêmeas em gestação, porcas, cachacos, leitões na maternidade, leitões na creche e suínos em terminação) separadamente, considerando-se dados de peso local e valores locais de VS (exceto para os fêmeas em preparação, fêmeas em gestação e cachacos, onde valores padrão foram utilizados) além de valores padrão definidos conforme o 2006 IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories.

Em relação aos valores de VS, deveria ser mencionado que mesmo a aplicação de um valor padrão não é indicada na abordagem TIER2, a abordagem foi aceita pela equipe de validação, pois já foi aceita pelo CE em outros projetos registrados. Onde possível tais valores padrão para VS foram ajustados para o peso médio dos animais específico de cada local para fornecer valores mais realistas para este parâmetro.

Valores padrão para genéticas Norte Americanas e do Oeste Europeu foram escolhidas, já que estas são as genéticas usadas nas granjas participantes, O uso de genética Norte Americana e/ou Européia foi validado pela EOD.

A atividade de projeto proposta considera as emissões de projeto “emissões de metano do digestor anaeróbio” e “emissões de metano por ineficiências na queima do metano”, apesar de isto não ser exigido pela metodologia AMS.III.D, versão 13. Isto demonstra a abordagem conservadora adotada pelo participante do projeto.

Emissões de CO₂ pelo consumo de combustíveis fósseis para operar o SMDA e emissões pelo consumo de eletricidade para operar o SMDA não foram consideradas, pois não há aumento no consumo de combustível fóssil e nenhum aumento significativo no consumo de energia devido a atividade de projeto. O consumo de eletricidade adicional estimado para cada granja é de apro-

ximadamente 0,8 MW/ano. De qualquer forma, durante o período de crédito tanto a combustão de combustíveis fósseis quanto o consumo de eletricidade serão monitorados.

Além disso, não ocorrem emissões fugitivas (fugas) devido à atividade de projeto.

Valores padrão foram corretamente aplicados e nos casos em que era possível selecionar diferentes opções, as escolhas feitas são apropriadas. Em relação ao valor para a densidade do metano, o participante do projeto decidiu aplicar o valor conservador de 0,67 Kg/m³ indicado na AMS.III.D, versão 14.

O cenário de linha de base é a continuação do atual Sistema de Manejo de Dejetos Animais, a saber o tratamento de dejetos suínos em lagoas anaeróbias. Não há requerimento legal nem atual planejamento de legislação para a captura e combustão de gases de efeito estufa produzidos por dejetos suínos em SMDA.

Adicionalidade

A adicionalidade do projeto foi verificada cuidadosamente. Ao fazer isto, a equipe de avaliação focou principalmente nas seguintes questões.

Como a data de início da atividade de projeto é anterior ao envio GSP, a equipe de validação solicitou um evidência que o MDL foi seriamente considerado na decisão de proceder com a atividade de projeto. O primeiro contrato entre o desenvolvedor do projeto Amazon Carbon e o dono de uma granja participante no projeto claramente evidencia uma consideração do MDL. A data em que o contrato foi assinado (01/11/2007) é a mesma que a data de início do projeto.

O participante do projeto decidiu aplicar o Anexo A do Apêndice B das Modalidades e procedimentos simplificados para atividades de projeto de Mecanismo de Desenvolvimento Limpo de pequena-escala para demonstrar a adicionalidade.

Na etapa um, alternativas a atividade de projeto proposta são identificadas. A etapa dois exclui aquelas alternativas que não são plausíveis ou que não estão de acordo com as leis e regulamentações. Após a etapa dois, apenas duas alternativas, a saber, a continuação do *status-quo* (SMDA com lagoas anaeróbias) e a atividade de projeto proposta sem MDL sobraram.

A etapa 3, análise de barreiras demonstra por que a atividade de projeto proposta não se realizaria sem o MDL. Barreiras de investimento e tecnológicas impedem a implantação de um SMDA baseado em um digestor.

A etapa 4, análise de práticas comuns, descreve que a tecnologia usual para as granjas de suínos em confinamento é baseada em lagoas anaeróbias. Portanto, a atividade de projeto, a qual consiste em digestores anaeróbios, não é similar ao que pode comumente ser encontrado no Brasil.

A etapa 5 demonstra por que o impacto causado pelo registro do projeto MDL foi decisivo para superar as barreiras à implantação da atividade de projeto proposta.

Para concluir a avaliação de adicionalidade pode ser dito que a atividade de projeto é sem dúvidas adicional.

O limite do projeto, a data de início do projeto assim como a data de início do período de crédito estão claramente definidas na última versão submetida do DCP.

A atividade de projeto de pequena escala proposta não foi considerado como sendo um componente desagrupado de uma atividade de projeto de larga escala.

Monitoramento

A versão final do DCP inclui todos os parâmetros relevantes a serem monitorados para determinar as emissões de linha de base e de projeto. As emissões da linha de base serão monitoradas de acordo com os requerimentos da metodologia AMS.III.D, versão 13. No caso das emissões do projeto (emissões de CO₂ pelo uso de combustíveis fósseis, emissões de CO₂ pelo consumo de eletricidade, “emissões de metano do digestor anaeróbio” e “emissões de metano pela queima ineficiente do metano”), a metodologia não indica as duas últimas como emissões de projeto e nem o seu monitoramento, entretanto os participantes do projeto decidiram considerá-las visando ser conservadores. As emissões de metano dos digestores são baseadas no metano capturado e destruído pela atividade de projeto e pelo Fator de Conversão de Metano (MCF, na sigla em inglês) do SMDA. Embora o biodigestor seja um sistema vedado que não resulta em emissões de metano, um MCF conservador de 10% foi adotado para considerar as incertezas. Emissões pela queima ineficiente do metano são incorporados ao cálculo do metano capturado e destruído pela atividade de projeto, como está corretamente descrito na Seção B.6.1 do DCP final. As emissões de CO₂ pelo uso de combustíveis fósseis são calculadas de acordo com a opção B da “Ferramenta para calcular emissões de CO₂ como emissões de projetos ou fugas pelo consumo de combustíveis fósseis, versão 2”. As emissões de CO₂ pelo consumo de eletricidade são calculadas de acordo com os procedimentos descritos na “Ferramenta para calcular o fator de emissão de um sistema elétrico, versão 01.1”. Logo, a eletricidade consumida pela atividade de projeto é multiplicada com fatores de emissão determinados ex-post. Este último é atualizado anualmente pela AND Brasileira pelo uso dos dados mais recentes fornecidos pelo Operador Nacional do Sistema e os mais atuais valores padrão do IPCC.

A abordagem selecionada de monitoramento, fórmulas, cálculos, assim como a aplicação das ferramentas como a “Ferramenta metodológica para calcular emissões de CO₂ como emissões de projetos ou fugas pelo consumo de combustíveis fósseis” e a “ferramenta para calcular o fator de emissão de um sistema elétrico” parecem ser razoáveis e rastreáveis para a equipe de validação.

O participante do projeto decidiu calcular essas emissões de acordo com a quantidade monitorada de metano destinado aos flares, o que é rastreável para a equipe de validação.

A destinação final do lodo também será monitorada para assegurar que condições anaeróbicas sejam evitadas.

4 COMENTÁRIOS DAS PARTES, DOS INTERESSADOS E DE ONGS

A TÜV SÜD publicou os documentos do projeto no *website* da UNFCCC pela instalação de um link ao próprio *website* da TÜV SÜD e solicitou comentários por Partes, interessados e organizações não-governamentais durante um período de 30 dias.

A tabela a seguir mostra todas as informações desse processo:

Página da web:
http://www.netinform.de/KE/Wegweiser/Ebene1_Projekte.aspx?Ebene1_ID=26&mode=0
Data de início do processo de publicação de consulta dos interessados:
05-03-2008



Comentários enviados por: Nenhum comentário	Pontos levantados: -
Respostas da TÜV SÜD: -	



5 OPINIÃO DA VALIDAÇÃO

A TÜV SÜD realizou a validação da seguinte atividade de projeto MDL proposta:

Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 02

A revisão da documentação de concepção do projeto e entrevistas de acompanhamento subsequentes forneceu a TÜV SÜD evidências suficientes para determinar o atendimento a todos os requisitos. Em nossa opinião, o projeto atende a todos os requisitos da UNFCCC para MDL. A Carta de Aprovação, datada de 19/11/2008, foi emitida pela Parte Anfitriã após o término do relatório de validação, versão 2, e assim foi datada após a data (14/11/2008) da versão 2 do relatório de validação. A Carta de Aprovação foi submetida a equipe de validação e verificada pela mesma. Sua exatidão pode ser confirmada pela equipe de validação. Assim sendo, a TÜV SÜD recomenda o registro do projeto pelo Conselho Executivo de MDL.

Uma análise conforme a metodologia aplicada demonstra que a atividade de projeto proposta não é um cenário de linha de base provável. As reduções de emissão atribuídas ao projeto são, dessa forma, adicionais a qualquer uma que pudesse ocorrer na ausência da atividade de projeto. Sendo o projeto implantado conforme foi descrito, o projeto deverá gerar a quantidade estimada de reduções de emissão conforme previsto na versão final do DCP.

A validação tem como base as informações disponibilizadas a nós e as condições de compromisso detalhadas neste relatório. A validação aconteceu utilizando-se uma abordagem de risco conforme descrito acima. A única finalidade deste relatório é sua utilização durante o processo de registro como parte do ciclo do projeto MDL. Conseqüentemente, a TÜV SÜD não pode ser responsabilizada por nenhuma parte pelas decisões tomadas ou não com base nesta opinião de validação, que vai além desse propósito.

Munich, 07-03-2009

Munich, 07-03-2009

Thomas Kleiser

Certification Body "climate and energy"
TÜV SÜD Industrie Service GmbH

Johann Thaler

Assessment Team Leader

Anexo 1: Protocolo de Validação

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
A. Descrição geral da atividade de projeto de pequena escala				
A.1. Título da atividade de projeto de pequena escala				
A.1.1. O título usado permite identificar claramente a atividade MDL específica?	3	O título do projeto "Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos" permite claramente a identificação única da atividade MDL.	☒	☒
A.1.2. Existem indicações em relação ao número da revisão e a data da revisão?	3	O DCP indica a versão 1 de 19/02/2008.	☒	☒
A.1.3. É consistente com a linha de tempo do histórico do projeto?	1,2,3,6,14,39	Solicitação de Ação Corretiva N°1 A data de início da Atividade de Projeto deveria ser após a assinatura do primeiro contrato com as granjas que participam do projeto ou com a Avesuy, o que vier primeiro. Tal documento assinado ainda deve ser apresentado para a Granja Chapecozinho, Pompermaier e Pasqual. Favor corrigir a data de início da atividade de projeto de acordo com os contratos faltantes ou de acordo com o contrato de compra com a Avesuy, o que vier primeiro.	SAC 1	☒
A.2. Descrição da atividade de projeto de pequena escala				
A.2.1. A descrição está fornecendo uma visão geral transparente das atividades de projeto?	1,2,3,7,9	A Seção A.2 do DCP fornece uma visão geral, que é mais detalhada em outras seções.	☒	☒
A.2.2. Que provas estão disponíveis para demonstrar que a descrição do projeto está de acordo com a situação real ou com o planejamento?	1,2,3,4,5,13,7,9	As seguintes evidências foram apresentadas durante a visita ao local demonstrando que a descrição do projeto está de acordo com a situação atual ou planejamento: - Licenças ambientais ou protocolos de cada granja - Evidências sobre a propriedade de terra de cada granja - Planos técnicos dos biodigestores	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
		- Registro do número de animais - Inspeção visual das lagoas abertas de cada sítio		
A.2.3. As informações fornecidas por estas provas são consistentes com a informação fornecida no DCP?	1,2,3,4,5,13,7,9,14	Algumas correções e atualizações devem ser feitas. Ver SACs 1 a 14 e SE 2 a 4	SAC 1 to 14 SE 2 SE 3 SE 4	☒ ☒ ☒ ☒
A.2.4. Todas as informações apresentadas são consistentes com os detalhes fornecidos nos demais capítulos do DCP?	3,14	Algumas correções e atualizações devem ser feitas. Ver SACs 1 a 14 e SE 2 a 4	SAC 1 to 14 SE 2 SE 3 SE 4	☒ ☒ ☒ ☒
A.2.5. Descreva o tipo de Sistema de Manejo de Dejetos (SMD) usado no local (ex: Lagoa anaeróbia, compostagem, separador de sólidos, etc.)	1,2,3	O DCP descreve corretamente o tipo de SMD usado no local.	☒	☒
A.2.6. As informações sobre a tecnologia fornecem dados suficientes e transparentes para avaliar o impacto no balanço de gases de efeito estufa?	1,2,3	Sim, a descrição é suficiente.	☒	☒
A.2.7. A explicação breve de como o projeto irá reduzir emissões de gases de efeito estufa?	1,2,3	A Seção A.2 do DCP fornece uma visão geral, que é mais deta-	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
fa é transparente e apropriada?		lhada em outras seções.		
A.3. Participantes do Projeto				
A.3.1. O formulário exigido para a indicação dos participantes do projeto foi corretamente preenchido?	3	A Seção A.3 do DCP dá suporte a uma resposta positiva.	☒	☒
A.3.2. A participação das entidades ou Partes listadas foi confirmada por cada uma destas?	6	<u>Solicitação de Ação Corretiva N°2</u> Um contrato entre as granjas Chapecózinho, Pompermaier, Pasqual e Amazon Carbon devidamente assinado deve ser apresentado para confirmar a participação voluntária no DCP.	SAC 2	☒
A.3.3. Todas as informações sobre os participantes/Partes foi fornecida com consistência com os detalhes fornecidos nos demais capítulos do DCP? (em particular no Anexo 1)?	1,3,14,19,39	Correções devem ser feitas. Ver SACs na seção A.4.1.1.	☒	☒
A.4. Descrição Técnica da atividade de projeto de pequena escala				
<i>A.4.1. Localização da atividade de projeto de pequena escala</i>				
A.4.1.1. As informações fornecidas sobre a localização da atividade de projeto permite a identificação clara dos locais?	1,2,3,14,19,39	<u>Solicitação de Ação Corretiva N°3</u> 1. Favor atualizar o endereço da Amazon Carbon no DCP. 2. Favor corrigir o endereço da Fazenda Martinelli III para Rodovia MT 338, Km 120 + 13, caixa postal 04. 3. O endereço da Faz Brandalize deveria ser corrigido para Linha Passo Ferraz, s/n. 4. O endereço da Granja Coopermil deveria ser corrigido para a Linha Lajeado Bonito, s/n. 5. A Seção 4.1.4 deveria ser corrigida quanto as lagoas da Faz Martinelli III. Existem 02 lagoas no local, uma medin-	SAC 3 SAC 4	☒ ☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
		do 2,5 x 61 x 35, a outra 24 (diâmetro) x 2. 6. O nome da Granja Brandalize deveria ser corrigido para igualar-se as licenças e outros documentos. 7. O nome do sítio Rincão dos Rocha deveria ser alterado para Rincão dos Rochas. 8. O endereço da Granja Santo Ângelo deveria ser corrigido para Estrada Colônia das Almas, s/n. 9. A descrição da Granja Santo Ângelo deveria ser corrigida para o número de áreas de confinamento 21, mais 3 em construção, e 11 lagoas, 10 em operação (profundidade de 2,5 para todas, outras dimensões 30x27/40x28/41x23/25x22/27x22/46x22/40x30/44x22/28x27/28x30). <u>Solicitação de Ação Corretiva N° 4</u> Favor acrescentar coordenadas GPS para a Fazenda Chapecó-zinho e Granja Pompermaier e usar as coordenadas GPS para todas as outras granjas no DCP.		
A.4.1.2. Como é assegurado e/ou demonstrado que os proponentes do projeto podem implantar o projeto no local (propriedade, licenças, contratos, etc.)?	1,2,3,5,14	As titularidades foram confirmadas direta ou indiretamente (licenças) no local.	☒	☒
A.4.2. Tipo e categoria(s) e tecnologia/medida da atividade de projeto de pequena escala				
A.4.2.1. A que tipo(s) a atividade de projeto pertence? O tipo foi identificado e indicado corretamente?	1,3	A atividade de projeto pertence ao tipo III. Este tipo é corretamente identificado e indicado no DCP na seção A.4.2.	☒	☒
A.4.2.2. A que categoria(s) a atividade de projeto pertence? A categoria é identificada e	1,3	A seção A.4.2 corretamente identifica a categoria III.D.	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
indicada corretamente?				
A.4.2.3. O design técnico da atividade de projeto reflete atuais boas práticas?	1,3	Sim, a concepção do projeto reflete atuais boas práticas.	☒	☒
A.4.2.4. A implantação do projeto requer qualquer transferência de tecnologia de países do Anexo 1 para o país(es) sede?	1,3,13	A Seção A.4.2 do DCP define que alguns equipamentos de monitoramento devem ser obtidos por um fornecedor do Anexo 1.	☒	☒
A.4.2.5. A tecnologia implantada pela atividade de projeto é ambientalmente segura?	1,3,13	A tecnologia implantada pela atividade de projeto é ambientalmente segura. Já foi implantada em outros projetos MDL.	☒	☒
A.4.2.6. As informações fornecidas estão de acordo com a situação real ou o planejamento?	1,3,13,14	Ver 4.1.1.	Ver SAC 4	☒
A.4.2.7. O projeto faz um uso de tecnologias estado da arte e/ou a tecnologia resulta numa significante melhora na performance do que a tecnologia comumente usada no país sede?	1,3,13	O projeto faz uso de tecnologias estado da arte que já aplicada em outros projetos MDL.	☒	☒
A.4.2.8. A tecnologia aplicada é provável de ser substituída por outra ou por tecnologias mais eficientes dentro do período do projeto?	1,3,13	Pode-se esperar que os equipamentos do projeto irão rodar durante todo o período do projeto e não esperar-se que sejam substituídos por tecnologias mais eficientes. Porém, componentes adicionais podem ser adicionados, como para o uso do biogás para geração de calor e produção de eletricidade.	☒	☒
A.4.2.9. O projeto exige treinamento inicial extensivo e esforços de manutenção para que seja realizado conforme planejado durante o período do projeto?	1,3,10,13	O projeto requer treinamento e esforços de manutenção iniciais. <u>Solicitação de Ação Corretiva N° 5</u> Favor fornecer cronogramas de treinamento para as pessoas envolvidas em todos os sítios.	SAC 5	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
A.4.2.10. As informações estão disponíveis sobre a demanda e requisitos para treinamento e manutenção?	1,3,10,13	Não, informação não disponibilizada. Ver A.4.2.9.	Ver SAC 5	☒
A.4.2.11. Um cronograma está disponível para a implantação do projeto e há riscos de atrasos?	1,3,10,50	Nenhum cronograma de implantação está disponível <u>Solicitação de Ação Corretiva N° 6</u> Favor fornecer um cronograma de implantação do projeto (comissão do biodigestor, etc.) para todas as granjas participantes. No caso de a data de início da atividade de projeto ser anterior a data de validação, uma consideração MDL deveria ser incluída no cronograma de implantação do projeto.	SAC 6	☒
A.4.3. Quantidade estimada de reduções de emissão durante o período de crédito escolhido.				
A.4.3.1. O formulário requerido para a indicação das reduções de emissão do projeto foi corretamente aplicado?	3	Sim, datas precisas para o primeiro e último ano do período de crédito são fornecidas.	☒	☒
A.4.3.2. Os valores fornecidos são consistentes com outros dados apresentados no DCP?	1,2,3,11,12,14,15,16,18,22,33,36,	<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 7</u> 1. Para Faz Martinelli, o número de cabeças deve ser corrigido. 2. Para Coopermil, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas 3. Para Cambrasil, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas 4. Para Faz Coqueiros do R. Doce, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas 5. Para G. Pasqual, favor fornecer evidências do número de	SAC 7 SAC 8 SE 1 SE 2 SE 3 SE 4	☒ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
	39, 40, 41, 42, 43, 46, 47	cabeças. 6. Para G. Capim, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas, as licenças ambientais deveriam ser apresentadas permitindo o aumento no número de cabeças e um fator de ocupação de 80% deveria ser usado sobre o aumento de cabeças licenciado para refletir a ocupação anterior dos confinamentos. 7. Para Fazenda R. dos Rochas, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas. 8. Favor fornecer evidências históricas que suportem o número de cabeças usados no DCP para as fazendas Chapecozinho, Pompermaier e Pasqual <u>Solicitação de Ação Corretiva N° 8</u> 1. O valor para as reduções de emissões totais não é consistente entre A.2 e A.4.3 e B.6.4. Favor fornecer informações consistentes. 2. Favor revisar as planilhas de Reduções de emissões quanto aos possíveis erros que causam diferenças com os valores apresentados em B.6.4 do DCP. <u>Solicitação de Esclarecimento N°1</u> Para a Granja Brandalize, evidências para o número de cabeças usados no DCP devem ser apresentadas. <u>Solicitação de Esclarecimento N°2</u> Para a Granja Brandalize, um documento sobre a genética dos animais deveria ser apresentado. <u>Solicitação de Esclarecimento N°3</u>		

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
		Para a Granja Brandalize, um evidências sobre o sistema de manejo para as fórmulas das rações deveria ser apresentado. <u>Solicitação de Esclarecimento N°4</u> 1. Para a Faz Martelli III. Favor informar qual o programa usado para o controle do número de cabeças, e fornecer uma evidência de que o dado fornecido para validação vem diretamente deste banco de dados e não é tratado. 2. Favor fornecer evidências históricas que suportem o número de cabeças usadas no DCP para as fazendas Chapeçozinho, Pompermaier e Pasqual.		
A.4.3.3. Os valores são consistentes com os critérios para o Tipo de pequena escalas utilizados?	3, 15	As reduções de emissões são inferiores a 60.000 tCO ₂ e. Portanto, o critério de pequena escala da metodologia AMS.III.D foi satisfeito.	☒	☒
A.4.4. Financiamento público da atividade de projeto de pequena escala				
A.4.4.1. As informações fornecidas sobre o financiamento público estão de acordo com a situação real ou planejada conforme disponível pelos participantes do projeto?	1, 3	Nenhum financiamento público está envolvido. Esta informação é dada no DCP.	☒	☒
A.4.4.2. Todas as informações fornecidas são consistentes com os detalhes fornecidos nos demais capítulos do DCP (em particular no Anexo 2)?	1,3	A Informação fornecida em A.4.4 é consistente com o que está no Anexo 2.	☒	☒
A.4.5. Confirmação de que a atividade de projeto de pequena escala não é um desagrupamento de um projeto de larga escala				

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Data de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL										
A.4.5.1. Existe outro local de atividade de projeto de MDL de pequena escala registrada ou uma aplicação para registro de outra atividade de projeto MDL de pequena escala com as seguintes características::	1,3, 15	<table><tr><td>Checklist de desagrupamento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Os mesmos participantes do projeto?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Com a mesma categoria e tecnologia/medida?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Registrada dentro dos 02 anos anteriores? Ou em processo de registro?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Cujo limite fique a 1 km do limite dos locais da atividade de projeto de pequena escala em consideração?</td><td>Não</td></tr></table>	Checklist de desagrupamento	Sim / Não	Os mesmos participantes do projeto?	Não	Com a mesma categoria e tecnologia/medida?	Não	Registrada dentro dos 02 anos anteriores? Ou em processo de registro?	Não	Cujo limite fique a 1 km do limite dos locais da atividade de projeto de pequena escala em consideração?	Não	☒	☒
Checklist de desagrupamento	Sim / Não													
Os mesmos participantes do projeto?	Não													
Com a mesma categoria e tecnologia/medida?	Não													
Registrada dentro dos 02 anos anteriores? Ou em processo de registro?	Não													
Cujo limite fique a 1 km do limite dos locais da atividade de projeto de pequena escala em consideração?	Não													
A.4.5.2. Se a resposta a todas as perguntas acima é ‘Sim’ então o tamanho total da atividade de projeto de pequena escala combinada com a atividade de projeto de pequena escala MDL previamente registrada excede os limites para atividades de projeto MDL de pequena escala?	---	N.A.	☒	☒										
B. Aplicação de uma metodologia de linha de base e de monitoramento														
B.1. Título e referência da metodologia de linha de base e monitoramento aprovada aplicada à atividade de projeto de pequena escala														
B.1.1.1. Estão o número de referência, o número da versão e o título da metodologia de linha de base e monitoramento claramente indicadas?	1, 3, 15	O DCP claramente indica a metodologia de pequena escala “Recuperação de Metano na agricultura e em atividades agro industriais” versão 13.	☒	☒										
B.1.1.2. A versão aplicada é a mais re-	1, 3,	No momento do envio do DCP ao GSP, a versão 13 é a mais	☒	☒										

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL								
cente e / ou a versão ainda é aplicável?	15	recente versão.										
B.2. Justificativa da escolha da categoria de projeto												
B.2.1. A metodologia aplicada é considerada a mais apropriada?	1, 3, 15	Sim. A metodologia aplicada é considerada como sendo a mais apropriada.	☒	☒								
Integrar a quantidade requerida de sub-checklists sobre os critérios de aplicabilidade conforme fornecido pela metodologia aplicada e comentado em pelo menos cada linha respondida com “Não”. Substitua o texto azul.												
B.2.1.1.Critério 1: A categoria de projeto compreende a recuperação e destruição de metano de dejetos e resíduos de atividades de agricultura ou agro industriais que iriam decompor anaerobicamente na ausência da atividade de projeto pela: (a) Instalação de um sistema com captura e combustão de metano em uma fonte existente de emissões de metano, ou (b) Mudança das práticas de manejo de um resíduo biogênico ou matéria bruta de modo a obter a digestão anaeróbia controlada equipada com um sistema de captura e combustão de metano?	1, 3, 15	<table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	Sim	Conformidade possível de ser provada?	Sim	Conformidade verificável?	Sim	☒	☒
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	Sim											
Conformidade possível de ser provada?	Sim											
Conformidade verificável?	Sim											

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL								
B.2.1.1. Critério 2 (a): A atividade de projeto satisfaz as seguintes condições? (a) O lodo é manejado aerobicamente, e no caso de aplicação do lodo final as condições e procedimentos apropriados (não resultando em emissões de metano) são asseguradas.	1,2,3,15	<table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	Sim	Conformidade possível de ser provada?	Sim	Conformidade verificável?	Sim	☒	☒
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	Sim											
Conformidade possível de ser provada?	Sim											
Conformidade verificável?	Sim											
B.2.1.1. Critério 2 (b) (b) As medidas técnicas usadas garantem que todo o biogás produzido pelo digestor é utilizado ou queimado?	1,2,3,15	<table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	Sim	Conformidade possível de ser provada?	Sim	Conformidade verificável?	Sim		
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	Sim											
Conformidade possível de ser provada?	Sim											
Conformidade verificável?	Sim											
B.2.1.1. Critério 3: O projeto recupera metano de aterros ou inclui o tratamento de efluentes?	---	Não aplicável <table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>NA</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	NA	Conformidade possível de ser provada?	NA	Conformidade verificável?	NA	☒	☒
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	NA											
Conformidade possível de ser provada?	NA											
Conformidade verificável?	NA											
B.2.1.1. Critério 4: As medidas são limitas àquelas que resultem em reduções de emissão menores ou iguais a 60kt CO2 equivalentes por ano?		<table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	Sim	Conformidade possível de ser provada?	Sim	Conformidade verificável?	Sim	☒	☒
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	Sim											
Conformidade possível de ser provada?	Sim											
Conformidade verificável?	Sim											

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
B.3. Descrição do limite do projeto				
B.3.1. O limite do projeto inclui o(s) local(is) físicos e geográficos onde a recuperação de metano irão ocorrer?	1,2,3,15	Sim, incluí.	☒	☒
B.3.2. Os limites tecnológicos e espaciais verificados no local estão de acordo com a discussão fornecida por / indicação incluída no DCP?	1,2,3,15	Sim, estão.	☒	☒
B.4. Descrição da linha de base e seu desenvolvimento				
Integrar questões em relação a determinação da adicionalidade conforme fornecido pela metodologia aplicada ou insira o módulo fornecido quando aplicando a "Ferramenta de Adicionalidade"; Substitua o texto azul, se necessário				
B.4.1. Todos os cenários alternativos a atividade de projeto foram identificados e discutidos pelo DCP? Por que esta lista pode ser considerada como completa?	1,2,3,15,16,49	Cenários tecnicamente viáveis de linha de base alternativos à atividade de projeto foram identificados e discutidos no DCP. A lista pode ser considerada como completa, pois todas as alternativas mencionadas no guia 2006 IPCC foram abordadas.	☒	☒
B.4.2. O projeto identifica corretamente e exclui aquelas opções que não estão em linha com a legislação ou requerimentos legais?	1,2,3,15,49	Sim, a seção B.4 corretamente aborda esta questão no final.	☒	☒
B.4.3. As aplicações regulatórias ou requerimentos legais foram identificados?	1,2,3,15,49	A alternativa "despejo de dejetos diretamente em recursos hídricos" não está de acordo com a lei.	☒	☒
B.4.1. O DCP identifica o cenário mais provável	1,2,3	Lagoas anaeróbicas são identificadas como os cenários mais pro-	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas: 8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
vel da linha de base? ["...na ausência da atividade de projeto, biomassa e outra matéria orgânica são deixados para decompor anaerobicamente dentro do limite dos projetos e metano seria emitido para a atmosfera."]	15, 49	váveis da linha de base.		
B.4.2. Esta identificação é suportada por documentos oficiais e/ou verificáveis (ex: estudos, páginas da web, certificados, etc.)?	1,2,3, 8,15, 49	Sim. O documento "Primeiro Inventário Brasileiro de Emissões Antrópicas de Gases de Efeito Estufa" do Ministério da Ciência e Tecnologia 2006 menciona que lagoas anaeróbicas e tanques são o cenário predominante no Brasil.	☒	☒
B.4.3. O cenário identificado de linha de base está em linha com a legislação e requerimentos legais?	1,2,3, 8,15, 49	Não há leis ou requerimentos legais no Brasil relacionados com o manejo de dejetos. Entretanto, é proibido despejar efluentes diretamente em recursos hídricos (lei nacional) ou queimar dejetos.	☒	☒
B.5. Descrição de como as emissões antrópicas de GEE por fontes são reduzidas a níveis inferiores aos que iriam ocorrer na ausência da atividade de projeto MDL registrada:				
Integrar questões em relação a determinação da adicionalidade quando aplicando a "Ferramenta de Adicionalidade"; Substituir o texto azul, se necessário				
B.5.1. No caso de aplicar a etapa 2 / análise de investimentos da ferramenta de adicionalidade: O método de análise identificado apropriado (etapa 2a)?	---	Como a ferramenta de adicionalidade não é aplicada, B.5 – B.12 não são aplicáveis.	☒	☒
B.5.2. No caso da Opção I (análise simples de custos): É demonstrado que a atividade não produz nenhum benefício econômico além do recurso MDL?	---	N/A	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
B.5.3. No caso da Opção II (comparação de análise de investimento): O indicador financeiro mais apropriado é claramente identificado (TIR, VPL, relação custo benefício ou custo unitário nivelado)?	---	N/A	☒	☒
B.5.4. No caso da Opção III (análise da marca de nível) O indicador financeiro mais apropriado é claramente identificado (TIR, VPL, relação custo benefício ou custo unitário nivelado)?	---	N/A	☒	☒
B.5.5. No caso da Opção II ou Opção III: O cálculo dos valores financeiros para este indicador foi corretamente executado para todas as alternativas e para a atividade de projeto?	----	N/A	☒	☒
B.5.6. No caso da Opção II ou Opção III: A análise foi apresentada de uma maneira transparente incluindo provas publicamente disponíveis para os dados utilizados?	---	N/A	☒	☒
B.5.7. No caso da aplicação da etapa 3 (análise de barreiras) da ferramenta de adicionalidade: Uma lista completa de barreiras foi desenvolvida que impedem que uma alternativa diferente ocorra?	----	N/A	☒	☒
B.5.8. No caso da aplicação da etapa 3 (análise de barreiras): Evidências transparentes e	----	N/A	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
documentadas foram fornecidas sobre a existência e importância destas barreiras?				
B.5.9. No caso da aplicação da etapa 3 (análise de barreiras): Está demonstrado de forma transparente que a execução de pelo menos uma das alternativas não é impossibilitada pelas barreiras identificadas?	----	N/A	☒	☒
B.5.10. Outras atividades similares a atividade de projeto foram identificadas no país sede / região e estas atividades foram devidamente analisadas pelo DCP (etapa 4a)?	----	N/A	☒	☒
B.5.11. Caso atividades similares estejam ocorrendo: Foi demonstrado que apesar destas similaridades a atividade de projeto não seria implantada sem o componente MDL (etapa 4b)?	-----	N/A	☒	☒
B.5.12. É devidamente explicado como a aprovação da atividade de projeto irá ajudar a superar os obstáculos econômicos e financeiros ou outras barreiras identificadas (etapa 5)?	-----	N/A	☒	☒
Caso a ferramenta de adicionalidade não tenha sido utilizada, favor responder B.5.13 a B.5.18				
B.5.13. Caso a data de início da atividade de projeto for anterior a data de validação, existe evidência disponível para provar que o incentivo do MDL foi seriamente considerado na decisão de proceder com a atividade de pro-	1,2,3,14	Ver A.1.3.	Ver SAC 1	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL															
jeto?																			
B.5.14. Uma lista completa de Barreiras foi desenvolvida que impede a ocorrência da atividade de projeto?	1,2,3,20,49	O DCP mencionada barreiras de investimento, tecnológicas e barreiras legais. Estas barreiras impedem a atividade de projeto (sem os incentivos do MDL) de ocorrer.	☒	☒															
B.5.15. A lista inclui pelo menos uma das seguintes barreiras?	1,2,3,20,49	<table><tr><th>Barreira</th><th>Discutida?</th><th>Verificável?</th></tr><tr><td>Investimento</td><td>Sim</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Tecnológica</td><td>Sim</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Devido à praticas comuns</td><td>Não</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Outras – Barreiras legais</td><td>Sim</td><td>Sim</td></tr></table>	Barreira	Discutida?	Verificável?	Investimento	Sim	Sim	Tecnológica	Sim	Sim	Devido à praticas comuns	Não	Sim	Outras – Barreiras legais	Sim	Sim	☒	☒
Barreira	Discutida?	Verificável?																	
Investimento	Sim	Sim																	
Tecnológica	Sim	Sim																	
Devido à praticas comuns	Não	Sim																	
Outras – Barreiras legais	Sim	Sim																	
B.5.16. A discussão leva em consideração de forma suficiente políticas nacionais e/ou setoriais relevantes?	1,2,3,49	Sim. Não existe legislação específica (nem um projeto de lei para regular esta questão) exigindo um tipo específico de tratamento de efluentes ou controle de GEE.	☒	☒															
B.5.17. São fornecidas evidências transparentes e documentadas sobre a existência e importância destas barreiras?	1,2,3,14,49	As barreiras que são mencionadas no DCP são evidenciadas por referência de literatura na seção de Bibliografia. <u>Solicitação de Ação Corretiva Nº 9</u> Entretanto, é contraditório mencionar em relação aos digestores anaeróbicos que “este sistema é fácil de operar” e posteriormente (em Barreiras tecnológicas) é indicado que “a falta de conhecimento para operar digestores anaeróbicos foi uma séria barreira	SAC 9	☒															

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas: 8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
B.5.18. É devidamente explicado como a aprovação da atividade de projeto irá auxiliar a sobrepor as barreiras identificadas?	1,2,3, 49	para a adoção deste tipo de sistema no Brasil... FAVOR revisar a informação fornecida em "cenários incluídos". Sim. O DCP explica apropriadamente como a aprovação da atividade de projeto como projeto MDL irá auxiliar a superar as barreiras identificadas.	☒	☒
B.6. Reduções das emissões				
Integrar questões em relação a escolhas metodológicas e opções selecionadas, se necessário				
B.6.1. Explicação das escolhas metodológicas				
B.6.1.1. É explicado como os procedimentos fornecidos na metodologia são aplicados pela atividade de projeto proposta?	1, 3, 16	Todas as formulas usadas para estimar as emissões da linha de base estão descritas na seção B.4 do DCP. As formulas usadas para determinar emissões do projeto, fugas e redução de emissões são descritas na seção B.6.1 do DCP.	☒	☒
B.6.1.2. Todas as opções de seleção oferecidas pela metodologia foram corretamente justificadas e esta justificativa está em linha com a situação verificada no local?	1, 3, 16	Sim, todas foram justificadas e confirmadas no local	☒	☒
B.6.1.3. As emissões de projeto consistem nas emissões de CO2 pelo uso de combustíveis fósseis ou eletricidade para a operação da atividade?	1,2,3, 15	Existe algum uso de combustível fóssil para bombear dejetos para fora dos barracões. Porém, a quantidade é negligenciável e não impacta os cálculos de RCE.	☒	☒
B.6.1.4. As fórmulas exigidas para a determinação das emissões da linha de base foram corretamente identificadas, permitindo a completa identi-	1,3,1 6	Ver B.6.1.1	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
cação dos parâmetros a serem usados e/ou monitorados?				
B.6.1.5. As fórmulas exigidas para a determinação das emissões fugitivas foram corretamente identificadas, permitindo a completa identificação dos parâmetros a serem usados e/ou monitorados?	1,3,16	Ver B.6.1.1	☒	☒
B.6.1.6. As fórmulas exigidas para a determinação das reduções das emissões foram corretamente identificadas?	1,3,16	Ver B.6.1.1	☒	☒
B.6.2. Dados e parâmetros que estão disponíveis na validação?				
B.6.2.1. Considerou-se que a lista de parâmetros apresentados no capítulo B.6.2 está completa em relação aos requerimentos para a aplicação da metodologia?	1,3,15,16	A lista dos parâmetros apresentados no capítulo B.6.2 pode ser considerada completa.	☒	☒
B.6.2.2. Comente em qualquer linha respondida com "não"				
Parâmetro 1: quantidade de dejetos ou matéria bruta	---	Checklist dos Dados	☒	☒
		Título em linha com a metodologia?		
		Unidade da informação corretamente expressa?		
		Descrição apropriada do parâmetro?		
		Sim / Não / NA		

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL																		
		<table><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Escolha do dado corretamente justificada?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>NA</td></tr></table>	Fonte claramente referenciada?	NA	Valor correto fornecido?	NA	Este valor foi verificado?	NA	Escolha do dado corretamente justificada?	NA	Método de medição corretamente descrito?	NA										
Fonte claramente referenciada?	NA																					
Valor correto fornecido?	NA																					
Este valor foi verificado?	NA																					
Escolha do dado corretamente justificada?	NA																					
Método de medição corretamente descrito?	NA																					
Parâmetro 2: tier 2 do IPCC mais recente(ex.. Vs, Bo, MCF)	1,2,3,15,16	<table><tr><td>Checklist dos Dados</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Título em linha com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade da informação corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Escolha do dado corretamente justificada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist dos Dados	Sim / Não / NA	Título em linha com a metodologia?	Sim	Unidade da informação corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro?	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Escolha do dado corretamente justificada?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	✓	✓
Checklist dos Dados	Sim / Não / NA																					
Título em linha com a metodologia?	Sim																					
Unidade da informação corretamente expressa?	Sim																					
Descrição apropriada do parâmetro?	Sim																					
Fonte claramente referenciada?	Sim																					
Valor correto fornecido?	Sim																					
Este valor foi verificado?	Sim																					
Escolha do dado corretamente justificada?	Sim																					
Método de medição corretamente descrito?	Sim																					
Parâmetro 3 (somente para SMD animais): população e tipo de animais	1,2,3,15,16	<table><tr><td>Checklist dos Dados</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Título em linha com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade da informação corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist dos Dados	Sim / Não / NA	Título em linha com a metodologia?	Sim	Unidade da informação corretamente expressa?	Sim	✓	✓												
Checklist dos Dados	Sim / Não / NA																					
Título em linha com a metodologia?	Sim																					
Unidade da informação corretamente expressa?	Sim																					

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
		pressa? Descrição apropriada do parâmetro? Fonte claramente referenciada? Valor correto fornecido? Este valor foi verificado? Escolha do dado corretamente justificada? Método de medição corretamente descrito? Sim Sim Sim Sim Sim Sim Sim		
		Caso o metano recuperado seja usado para geração de calor ou eletricidade, favor incluir o protocolo correspondente.		
B.6.3. Cálculos Ex-ante das reduções de emissões				
B.6.3.1. As reduções de emissões alcançadas pela atividade de projeto foram estimadas ex-ante no DCP pelas fórmulas descritas na metodologia?	1,2,3,15,16	A redução de emissões atingida pela atividade de projeto foi estimada ex-ante usando-se a abordagem TIER 2 do IPCC como descrito na metodologia. Em relação ao VS, o participante do projeto aplica valores padrão e onde possível tais valores padrão para VS foram ajustados para valores locais específicos de peso animal para fornecer números mais realistas para o parâmetro VS. Apesar desta abordagem não estar contemplada na abordagem TIER 2, é aceita pela equipe de validação, pois já foi aceita em outros projetos MDL registrados	☒	☒
B.6.3.2. As atuais reduções de emissão alcançadas pela atividade de projeto durante o período de crédito serão calculadas usando fórmulas descritas na Metodologia?	1,2,3,14,15,16	As formulas descritas na metodologia são aplicadas para calcular a real redução de emissões. <u>Solicitação de Ação Corretiva N° 10</u> Favor corrigir a tabela B.7 para substituir o parâmetro Biogás queimado por Metano queimado.	SAC 10	☒
B.6.3.3. A projeção é baseada nos	1,2,3	Sim, é.	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
mesmos procedimentos utilizados para o futuro monitoramento?	11, 12, 15, 16, 18,			
B.6.3.4. Os cálculos de GEE estão documentados de maneira completa e transparente?	1,3,1 4	Ver A.4.3.2.	Ver SAC 7 Ver SAC 8	☒ ☒
B.6.3.5. Caso haja mais de um componente da atividade de projeto, então, os cálculos das reduções de emissões foram fornecidos de maneira separada para cada componente?	----	Não aplicável, pois os créditos RCE são solicitados para a redução das emissões de metano.	☒	☒
B.6.3.6. Os dados fornecidos nesta seção do DCP são consistentes com dados apresentados em outros capítulos do DCP?	1,2,3 ,11, 12, 14 15, 16, 18	Ver A.4.3.2. e SEs 1 a 4	Ver SAC 7 Ver SAC 8 Ver SE 1-4	☒ ☒ ☒
B.6.4. Resumo da estimativa ex-ante de reduções de emissão				

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
B.6.4.1. O projeto irá resultar em menores emissões de GEE do que o cenário da linha de base?	1,2,3	O projeto irá definitivamente resultar em menores emissões de GEE do que o cenário da linha de base.	☒	☒
B.6.4.2. O formulário/tabela exigido para a indicação das reduções de emissão do projeto foi aplicado corretamente?	3	Sim. Emissões de projeto, emissões de linha de base, emissões fugitivas e redução de emissões estão indicadas na Tabela B.6.4.	☒	☒
B.6.4.3. Caso a atividade de projeto envolva mais de um componente, foram incluídas tabelas separadas para cada componente.	----	Não aplicável.	☒	☒
B.6.4.4. Estes valores estão de acordo com o critério de pequena escala para todos os anos?	1,2,3,15	Sim. As reduções anuais de emissões estão abaixo do limite de 60.000 tCO ₂ e.	☒	☒
B.6.4.5. Esta projeção está em linha com o cronograma previsto para a implantação do projeto e com o período de crédito indicado?	1,2,3,14	Ver A.1.3. e A.3.2.	Ver SAC 1 Ver SAC 2	☒ ☒
B.6.4.6. As informações fornecidas nessa seção estão de acordo com dados apresentados em outros capítulos do DCP?	1,2,3,11,12,14,15,16,18	Ver A.4.3.2.	Ver SAC7 Ver SAC8 Ver SE 1-4	☒ ☒ ☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL								
B.7. Aplicação da metodologia de monitoramento e descrição do plano de monitoramento												
B.7.1. Dados e parâmetros monitorados												
B.7.1.1. As reduções de emissão anuais serão uma medição direta da quantidade de metano usada como combustível ou queimada?	3,15	A redução de emissões anuais será a medição direta da quantidade de biogás queimada.	☒	☒								
B.7.1.2. A quantidade de metano recuperada e usada como combustível ou queimada será monitorado explicitamente usando medidores de vazão?	1,2,3,15	Sim, medidores de vazão serão usados, de acordo com o DCP.	☒	☒								
B.7.1.3. A fração de metano no biogás será medida com analisadores contínuos ou, alternativamente, com medições periódicas em um nível de confiança de 95%	1,2,3,15	A fração de metano será medida e registrada diariamente, de acordo com o DCP.	☒	☒								
B.7.1.4. Se a atividade de projeto inclui um flare enclosurado, uma das duas opções seguintes deve ser usada para determinar a eficiência do processo de queima: a. Adotar um valor padrão de 90% ou b. Realizar o monitoramento constante da eficiência.	1,2,3,14,15,23	<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 11</u> Favor fornecer evidências de que contatos e obtenção de flares enclosurados já tiveram início e que este tipo de flare é provável de ser usado no projeto. <table><tr><td>Checklist do flare Enclosurado</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Opção discutida no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade comprovada?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Conformidade verificada?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do flare Enclosurado	Sim / Não / NA	Opção discutida no DCP?	Sim	Conformidade comprovada?	Não	Conformidade verificada?	Sim	SAC 11	☒
Checklist do flare Enclosurado	Sim / Não / NA											
Opção discutida no DCP?	Sim											
Conformidade comprovada?	Não											
Conformidade verificada?	Sim											

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
B.7.1.5. Caso a opção a for escolhida, será realizada uma análise contínua da conformidade com as especificações do fabricante no dispositivo de queima? Isto está incluído no DCP?	1,2,3,14,15	Ver B.7.1.4.	Ver SAC 11	☒
B.7.1.6. Caso a opção b. seja escolhida, a Ferramenta metodológica para determinar emissões de projeto pela queima de gases contendo metano será usada? Isto está incluído no DCP?	---	Não aplicável, pois a opção (a) foi escolhida.	☒	☒
B.7.1.7. Se a atividade de projeto incluir um flare aberto, a eficiência padrão de 50% será usada? Isto está incluído no DCP?	----	Não aplicável, pois o projeto usa flares enclausurados.	☒	☒
B.7.1.8. A lista de parâmetros apresentadas no capítulo B.7.1 é considerada completa em relação aos requisitos da metodologia aplicada?	1,2,3,15	A lista de parâmetros é considerada com completa.	☒	☒
B.7.1.9. Comente sobre qualquer linha respondida com “Não”				
Parâmetro 1: vazão de biogás	1,2,3,15	☒		
		Checklist do monitoramento		
		Sim / Não		
		Título de acordo com a metodologia?		
		Unidade do dado corretamente expressa?		
		Descrição apropriada do parâmetro		
Fonte claramente referenciada?				
Sim				

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL																								
		<table><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim												
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 2: temperatura do biogás	1,2,3,15	<table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim	☒	☒
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Sim																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																											
Descrição apropriada do parâmetro	Sim																											
Fonte claramente referenciada?	Sim																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 3: pressão do biogás	1,2,3		☒	☒																								

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
	,15	Checklist do monitoramento		
		Título de acordo com a metodologia?		
		Unidade do dado corretamente expressa?		
		Descrição apropriada do parâmetro		
		Fonte claramente referenciada?		
		Valor correto fornecido para estimativa?		
		Este valor foi verificado?		
		Método de medição corretamente descrito?		
		Referência a padrões correta?		
		Indicação de precisão fornecida?		
		Procedimentos de GQ/CQ descritos?		
		Procedimentos de GQ/CQ apropriados?		
Parâmetro 4: fração de CH ₄	1,2,3,15	Checklist do monitoramento	☒	☒
		Título de acordo com a metodologia?		
		Unidade do dado corretamente expressa?		
		Descrição apropriada do parâmetro		
		Fonte claramente referenciada?		
		Valor correto fornecido para estimativa?		
		Este valor foi verificado?		
		Método de medição corretamente descrito?		
		Referência a padrões correta?		
		Indicação de precisão fornecida?		

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL																								
		<table><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																						
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 5: eficiência do flare	1,2,3,15	<table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim	☒	☒
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Sim																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																											
Descrição apropriada do parâmetro	Sim																											
Fonte claramente referenciada?	Sim																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 6: gás queimado	1,2,3,15	<table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Sim	☒	☒																
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Sim																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																											
Descrição apropriada do parâmetro	Sim																											

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL																								
		<table><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim										
Fonte claramente referenciada?	Sim																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 7 : fração do tempo em que o gás é queimado no flare.	1,2,3,15	<table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim	☒	☒
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Sim																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																											
Descrição apropriada do parâmetro	Sim																											
Fonte claramente referenciada?	Sim																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
B.7.2. Descrição do plano de monitoramento																												
B.7.2.1. A estrutura operacional e de	1,2,3	Sim, a seção 7.2 e o Anexo 4 claramente descrevem estes.	☒	☒																								

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
gestão está claramente descrita e de acordo com a situação projetada?	1,15			
B.7.2.2. As responsabilidades e arranjos para a coleta de dados e arquivamento de dados estão claramente fornecidos?	1,2,3,15	Sim, a seção 7.2 e o Anexo 4 claramente descrevem estes.	☒	☒
Preencha os seguintes checklists em relação aos dados que deveriam estar descritos no DCP e monitorados durante o período de crédito, e comente em pelo menos todas as linhas respondidas com “não”				
B.7.2.3. O método para integração dos termos na equação da metodologia para obter os resultados para um ano de medições dentro do nível de confiança.	1,2,3,15	Checklist de Monitoramento	☒	☒
		Descrito no DCP?		
		Será monitorado durante o período de crédito?		
B.7.2.4. Métodos e instrumentos usados para a medição, registro e processamento dos dados obtidos.	1,2,3,15	Checklist de Monitoramento	☒	☒
		Descrito no DCP?		
		Será monitorado durante o período de crédito?		
B.7.2.5. No caso de aplicação no solo do lodo final, a aplicação apropriada (não resultando em emissões de metano) está incluída no plano de monitoramento?	1,2,3,15	O item “aplicação apropriada do lodo final” é mencionado em B.7.1 e B.7.2 do DCP.	☒	☒
B.7.2.6. O plano de monitoramento inclui inspeções no local para cada período de verificação para cada granja	1,2,3,15	A informação de que inspeções aos locais para cada período de verificação serão realizadas pela AMAZON está mencionada no DCP.	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
individual?				
B.7.2.7. Caso a atividade de projeto esteja em um programa de atividades, as condições de uso desta metodologia na atividade de projeto em programa de atividades foram aplicadas?	---	Não aplicável.	☒	☒
B.7.2.8. O plano de monitoramento fornece atuais boas práticas de monitoramento?	1,2,3,15	Sim, ver B.7.2.3.-B.7.2.6.	☒	☒
B.7.2.9. Se aplicável: O Anexo 4 fornece informações úteis permitindo um melhor entendimento das provisões de monitoramento previstas?	1,2,3,15	Sim, fornece.	☒	☒
B.8. Data de término da aplicação do estudo da linha de base e metodologia de monitoramento e o nome da pessoa(s)/entidade(s) responsáveis				
B.8.1.1. Há alguma indicação da data na qual a linha de base foi determinada?	1,2,3	Sim, foi determinado em 18/02/2008.	☒	☒
B.8.1.2. O formato dd/mm/aaa foi usado para indicar a data.	3	Sim	☒	☒
B.8.1.3. Isto é consistente com a linha de tempo de história do DCP?	1,2,3,14	Ver A.3.2.	Ver SAC 2	☒
B.8.1.4. As informações fornecidas sobre a pessoa(s)/entidade(s) responsáveis pela aplicação da metodologia	1,2,3	O DCP informar que Amazon Carbon S/S Ltda tem sido a responsável pela aplicação da metodologia de linha de base e moni-	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
gria de linha de base e monitoramento são consistente com a atual situação? B.8.1.5. Há informações fornecidas sobre se esta pessoa/entidade é também considerada um participante do projeto?	1,2,3	Sim. A Yes. Amazon Carbon S/S Ltda. é um participante do projeto.	☒	☒
C. Duração da atividade de projeto / período de crédito				
C.1. Duração da atividade de projeto				
C.1.1. As datas de início e a vida operacional do projeto estão claramente definidas e são razoáveis?	1,2,3,14	A data de início é 01/05/2008 a vida operacional é 25 anos, porém a data de início pode mudar devido alguns contratos entre os granjeiros e a Amazon Carbon assim como Avesuy e Amazon ainda devem ser submetidos. Ver A.1.3. e A.3.2.	Ver SAC 1 Ver SAC 2	☒ ☒
C.2. Escolha do período de crédito e informações relacionadas				
C.2.1. O período de crédito presumido está claramente definido e é razoável (período renovável de no máximo 7 anos com potencial para 2 renovações ou período fixo de no máximo 10 anos)?	1,2,3	O período de crédito é definido como um período fixo de crédito de 10 anos. Parece ser razoável.	☒	☒
C.2.2. O formato dd/mm/aaaa foi usado para indicar a data de início do período de crédito?	3	Sim.	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
D. Impactos ambientais				
D.1. Caso exigido pela Parte sede, documentação sobre a análise de impactos ambientais da atividade de projeto:				
D.1.1. Existem exigências da parte sede para um Estudo de Impacto Ambiental (EIA), e caso positivo, um EIA foi aprovado? Caso positivo, responder também D.1.2 a D.1.4	1,2,3	Não há EIA necessário para este tipo de atividade de projeto.	☒	☒
D.1.2. As análises de impactos ambientais da atividade de projeto foram suficientemente descritas?	1,2,3	Sim. A análise de impactos ambientais da atividade de projeto foi suficientemente descrita. Só existem impactos ambientais positivos.	☒	☒
D.1.3. O projeto irá criar algum impacto ambiental adverso?	1,2,3	Não existem efeitos ambientais adversos relacionados a atividade de projeto.	☒	☒
D.1.4. Impactos ambientais em outras regiões/países foram identificados na análise?	1,2,3	Não existem impactos ambientais em outras regiões/países relacionados com a atividade de projeto, conforme declarado na seção D.1.	☒	☒
D.2. Se os impactos ambientais são considerados significativos pelo projeto ou a parte-anfitriã, favor fornecer conclusões e todas as referências que suportam a documentação do estudo de impacto ambiental realizado de acordo com os procedimentos requeridos pela parte anfitriã.				
D.2.1. Os impactos ambientais identificados foram avaliados no documento de concepção do projeto de forma suficiente?	1,2,3	Sim. Somente impactos ambientais positivos estão relacionados com a atividade de projeto.	☒	☒
D.2.2. O projeto está de acordo com a legis-	1,2,3	<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 12</u>	CAR12	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
lação ambiental no país sede?	4,14 , 24, 25, 31 37, 38, 39, 42	1. A Licença apresentada da Granja Brandalize L.A.O_265/05 é válida até 14/06/2008. Porém, esta só permite 1500 cabeças. 2. Uma nova licença ambiental deveria ser apresentada, permitindo o maior número de cabeças, como descrito no DCP. 3. A Licença Ambiental da Granja Coqueiros do R. Doce 472/2008 é válida até 17/05/2008. Uma renovação da licença é solicitada pois é provável que a atual irá expirar antes da validação do projeto como MDL. 4. Granja Capim, favor corrigir a dimensão das lagoas como 3 lagoas (1849x2/2025x2/2184x2) – área x profundidade, como medido com o GPS. <u>Solicitação de Ação Corretiva N° 13</u> As dimensões da segunda lagoa da Faz Martelli deveriam ser acrescentadas no DCP. <u>Solicitação de Ação Corretiva N° 14</u> A Licença ambiental da Faz. Pompermaier permite menos animais do que o que é apresentado no DCP. Favor fornecer nova licença ambiental ou reduzir o número de cabeças do DCP. <u>Solicitação de Esclarecimento N° 5</u> A legislação ambiental determina que as lagoas deveriam ser impermeabilizadas ou compactadas. Na Granja Capim nenhum dos dois é feito, e nenhum desvio a esta obrigação foi apresentado a equipe de validação. Favor esclarecer com que base as lagoas estão de acordo com a legislação. <u>Solicitação de Esclarecimento N°6</u>	CAR13 CAR14 SE 5 SE 6 SE 7	☒ ☒ ☒ ☒ ☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
		Favor fornecer uma cópia das licenças ambientais ou equivalentes para as granjas Chapecózinho, Pompermaier e Pasqual. <u>Solicitação de Esclarecimento N°7</u> Favor fornecer o cálculo de tempo de retenção hídrica da lagoas anaeróbicas para as Granjas Coopernil, Chapecózinho e Branda-lize, pois nestas granjas o sistema não é sequencial e não é possível saber quanto dejetos flui para cada lagoa (o DPC não especifica de forma suficiente).		
E. Comentário das partes interessadas				
E.1. Breve descrição de como comentários pelas partes interessadas foram enviados e compilados				
E.1.1. As partes interessadas relevantes foram consultadas?	1,2,3	<u>Solicitação de Esclarecimento N° 8</u> Favor fornecer evidências de que a reunião com as partes interessadas locais foi realizada, ou de que os convites foram enviados.	SE 8	☒
E.1.2. Meios apropriados foram usados para convidar as partes interessadas a comentar?	1,2,3	Ver E.1.1.	Ver SE 8	☒
E.1.3. Caso a consulta às partes interessadas seja exigida por regulamentos/leis na parte sede, o processo de consulta às partes interessadas foi feito de acordo com tais regulamentos/leis?	1,2,3	A AND Brasileira fornece instruções sobre como o processo das partes interessadas locais deve ser conduzido.	Ver SE 8	☒
E.1.4. O processo de consulta às partes interessadas realizado está descrito de maneira completa e transparente?	1,2,3	Ver E.1.1.	Ver SE 8	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
E.2. Resumo dos comentários recebidos				
E.2.1. Foi fornecido um resumo dos comentários recebidos?	1,2,3, 26, 44, 45, 48	<u>Solicitação de Esclarecimento N°9</u> Favor fornecer um exemplo de um e-mail com comentários recebidos das partes interessadas.	SE 9	☒
E.3. Relatório sobre como quaisquer comentários recebidos foram devidamente considerados				
E.3.1. Os comentários recebidos foram devidamente considerados?	1,2,3, 48	Nenhum comentário negativo foi recebido, de acordo com o DCP. Um exemplo de comentário recebido foi solicitado. Ver E.2.1.	Ver SE 9	☒
F. Anexos 1 – 4				
F.1. Anexo 1: Informações de contato				
F.1.1. As informações fornecidas são consistentes com aquelas fornecidas na seção A.3?	1,2,3	A informação fornecida no Anexo 1 é consistente com aquela na Seção A.3.	☒	☒
F.1.2. As informações sobre todos os participantes privados e sobre todas as partes diretamente envolvidas estão presentes?	1,2,3	Sim, Informação sobre todos os participantes privados é apresentada.	☒	☒
F.2. Anexo 2: Informações com relação a financiamento público				
F.2.1. As informações fornecidas sobre o financiamento público (se algum) são consistentes com a real situação apresentada pelo participante do projeto?	1,2,3	Nenhum financiamento está envolvido. Esta informação é consistente com a real situação apresentada pelo participante do projeto.	☒	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
tentes com a situação real apresentada pelos participantes do projeto?		to.		
F.2.2. Se necessário: Está disponível uma afirmação de que quaisquer investimentos de Países do Anexo I não resultaram em diversão de ADO?	1,2,3	Não aplicável.	☒	☒
F.3. Anexo 3: Informações da linha de base				
F.3.1. Caso informações adicionais sobre os dados da linha de base são fornecidos: Esta informação é consistente com os dados apresentados em outras seções do DCP?	1,2,3,11,12,14,16,18	Sim. A informação é consistente com os dados apresentados em outras seções do DCP. Entretanto, ver A.4.3.2.	Ver SAC7 Ver SAC8	☒ ☒
F.3.2. Os dados fornecidos são verificáveis? Evidências suficientes foram fornecidas a equipe de validação?	1,2,3,11,12,14,16,18	Ver A.4.3.2.	Ver SAC7 Ver SAC8	☒ ☒
F.3.3. As informações adicionais suportam/ dão suporte às afirmações fornecidas em outras seções do DCP?	1,2,3,11,12,14,16,	A informação adicional suporta as declarações fornecidas em outras seções do DCP. Entretanto, ver A.4.3.2.	Ver SAC7 Ver SAC8	☒ ☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP NO GSP	DCP FINAL
	18			
F.4. Anexo 4: Informações de monitoramento				
F.4.1. Caso informações adicionais sobre o monitoramento são fornecidas: Estas informações são consistentes com os dados apresentados em outras seções do DCP?	1,2 3,15	Sim. A informação é consistente com dados apresentados em outras seções do DCP. Ver B.7.2.3.a B.7.2.9.	☒	☒
F.4.2. Estas informações fornecidas são verificáveis? Foram fornecidas à equipe de validação evidências suficientes?	1,2 3,14, 15	As informações fornecidas são verificáveis e evidências suficientes foram fornecidas a equipe de validação. Entretanto, ver B.7.1.4.	Ver SAC 11	☒
F.4.3. As informações adicionais suportam/ dão suporte às afirmações fornecidas em outras seções do DCP?	1,2 3, 14, 15	As informações adicionais substanciam as declarações fornecidas em outras seções do DCP. Entretanto, ver B.7.1.4.	Ver SAC 11	☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

Tabela 2 Resolução das Solicitações de Ação Corretiva e Solicitações de Esclarecimentos

Esclarecimentos e solicitações de ação corretiva exigidos pela equipe de validação	Ref. a Tabela 1	Resumo das respostas do dono do projeto	Conclusão da equipe de validação
Solicitação de Ação Corretiva			
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº 1</u> A data de início da Atividade de Projeto deveria ser após a assinatura do primeiro contrato com as granjas que participam do projeto ou com a Avesuy, o que vier primeiro. Tal documento assinado ainda deve ser apresentado para a Granja Chapecózinho, Pompermaier e Pasqual. Favor corrigir a data de início da atividade de projeto de acordo com os contratos faltantes ou de acordo com o contrato de compra com a Avesuy, o que vier primeiro.	A.1.3	Resposta 02.04.08: Todos os contratos foram apresentados a equipe de auditoria. A data de início da atividade de projeto é posterior ao último contrato assinado. A Granja Pasqual foi excluída da atividade de projeto. Resposta 14.04: A data de início da atividade de projeto foi alterada para 01/11/2007, a data do primeiro contrato assinado entre a Amazon Carbon e uma granja participante (Fazenda Martelli III). Evidências sobre esta data foram enviadas a equipe de auditoria (contrato Faz Martelli III.pdf)	A data de início da atividade de projeto deveria ser a data do primeiro contrato assinado com uma das granjas ou a Avesuy, não o último contrato assinado. Favor corrigir isto e informar qual é o primeiro contrato assinado. A data de início da atividade de projeto foi corrigida no DCP e a SAC 1 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº2</u> Um contrato entre as granjas Chapecózinho, Pompermaier, Pasqual e Amazon Carbon devidamente assinado deve ser apresentado para confirmar a participação voluntária no DCP..	A.3.2	Resposta 04.04.08: Todos os contratos foram apresentados a equipe de auditoria. A Granja Pasqual foi excluída da atividade de projeto.	Todos os contratos foram produzidos e a SAC 2 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº3</u> 1. Favor atualizar o endereço da Amazon Carbon no DCP. 2. Favor corrigir o endereço da Fazenda	A.4.1.1	Resposta 02.04.08: 1. A informação foi atualizada como solicitado 2. A informação foi corrigida como solicitado.	4.O endereço da Coopermil deve ser corrigido também na tabela do Anexo 1 7. Os detalhes de contato

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

Martinelli III para Rodovia MT 338, Km 120 + 13, caixa postal 04. 3. O endereço da Faz Brandalize deveria ser corrigido para Linha Passo Ferraz, s/n. 4. O endereço da Granja Coopermil deveria ser corrigido para Linha Lajeado Bonito, s/n. 5. A Seção 4.1.4 deveria ser corrigida quanto as lagoas da Faz Martinelli III. Existem 02 lagoas no local, uma medindo 2,5 x 61 x 35, a outra 24 (diâmetro) x 2. 6. O nome da Granja Brandalize deveria ser corrigido para igualar-se as licenças e outros documentos. 7. O nome do sítio Rincão dos Rocha deveria ser alterado para Rincão dos Rochas. 8. O endereço da Granja Santo Ângelo deveria ser corrigido para Estrada Colônia das Almas, s/n. 9. A descrição da Granja Santo Ângelo deveria ser corrigida para o número de áreas de confinamento 21, mais 3 em construção, e 11 lagoas, 10 em operação (profundidade de 2,5 para todas, outras dimensões 30x27/40x28/41x23/25x22/27x22/46x22/40x30/44x22/28x27/28x30).		3. A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto. 4. A informação foi corrigida como solicitado. 5. A informação foi corrigida como solicitado. 6. A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto. 7. A informação foi corrigida como solicitado. 8. A informação foi corrigida como solicitado. 9. A informação foi corrigida como solicitado. Respostas 14.04 4.No anexo 1, as informações de contato da Coopermil são relacionadas ao escritório central da Coopermil. No escritório central, os dados e documentos relevantes da granja são armazenados e processados. 7.Os detalhes de contato das granjas foi acrescentado como solicitado. 8.Ver item 7, acima.	dos sítios Rincão dos Rochas deveriam ser acrescentados no Anexo 1 do DCP. 8. Os detalhes de contato do sítio Faz. Santo Ângelo deveriam ser acrescentado no Anexo 1 do DCP. Todas as correções foram feitas no DCP e a SAC 3 está resolvida. ☒
--	--	--	---

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº 4</u> Favor acrescentar coordenadas GPS para a Fazenda Chapecózinho e Granja Pompermaier e usar as coordenadas GPS para todas as outras granjas no DCP.	A.4.1.1	Resposta 02.04.08: A informação foi corrigida como solicitado.	Coordenadas GPS dos biodigestores foram usadas no DCP e a SAC 4 está resolvida. ☒	
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº 5</u> Favor fornecer cronogramas de treinamento para as pessoas envolvidas em todos os sítios.	A.4.2.9	As informações sobre o cronograma de treinamento foram enviadas a equipe de auditoria.	Cronograma de treinamento foi enviado e a SAC 5 está resolvida. ☒	
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº 6</u> Favor fornecer um cronograma de implantação do projeto (comissão do biodigestor, etc.) para todas as granjas participantes. No caso de a data de início da atividade de projeto ser anterior a data de validação, uma consideração MDL deveria ser incluída no cronograma de implantação do projeto.	A.4.2.11	As informações sobre a implantação do projeto foram enviadas a equipe de auditoria. A data de início da atividade de projeto é anterior a data da validação.	Um cronograma de implantação foi enviado. O primeiro contrato assinado entre Amazon Carbon e uma das granjas no DCP (F. Martelli III) foi assinado antes da validação e é a referência para a data de início da atividade de projeto. Tal contrato claramente declara a intenção de MDL para o desenvolvimento do projeto. A SAC 6 está resolvida. ☒	
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº 7</u> 1. Para Faz Martinelli, o número de cabeças deve ser corrigido. 2. Para Coopermil, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas	A.4.3.2	Resposta 02.04.08. 1. A informação foi corrigida como solicitado. 2. A informação foi corrigida como solicitado. 3. A informação foi corrigida como solicitado. 4. A informação foi corrigida como solicitado.	6.Na Tabela 1 do DCP, para a Granja Capim, o plantel total é menor do que a população na creche. Favor corrigir esta discrepância.	

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

3. Para Cambrasil, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas 4. Para Faz Coqueiros do R. Doce, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas 5. Para G. Pasqual, favor fornecer evidências do número de cabeças. 6. Para G. Capim, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas, as licenças ambientais deveriam ser apresentadas permitindo o aumento no número de cabeças e um fator de ocupação de 80% deveria ser usado sobre o aumento de cabeças licenciado para refletir a ocupação anterior dos confinamentos. 7. Para Fazenda R. dos Rochas, o número de cabeças deve ser corrigido para igualar as evidências apresentadas. 8. Favor fornecer evidências históricas que suportem o número de cabeças usados no DCP para as fazendas Chapecozinho, Pompermaier e Pasqual		5. A Granja Pasqual foi excluída da atividade de projeto. 6. A informação foi corrigida como solicitado. As licenças ambientais permitindo o aumento na população animal foram entregues a equipe de auditoria. Os fatores de ocupação foram usados de acordo. 7. As informações foram corrigidas como solicitado. 8. Evidências foram enviadas a equipe de auditoria. A Granja Pasqual foi excluída da atividade de projeto. Resposta 14.04: 6.A informação foi corrigida como solicitado. 8.Uma declaração da COOPER ALFA sobre a média de dias em confinamento foi enviada a equipe de auditoria (declaração Faz Chapecozinho.pdf). A COOPER ALFA é a responsável pelo fornecimento de leitões e recebimentos de suínos terminados da Faz Chapecozinho. A COOPER ALFA também é responsável pelo monitoramento do número de animais da Faz Chapecozinho. O número de dias indicados pela COOPER ALFA (110 dias) está de acordo com orientações de boas práticas para Unidades de Terminação no Brasil (ver Boas práticas EMBRAPA.PDF, item 6.8, página 17 – 18). O tempo de residência dos animais na UT é normalmente de 90 – 120 dias, dependendo do peso final desejado dos animais terminados. Este valor também é similar ao tempo de residência na Fazenda Coqueiros do Rio	8. Para a Faz Chapecozinho, favor fornecer evidências de que a média de dias em confinamento é 110. Para a Pompermaier favor fornecer cópia da licença expirando como evidência histórica do número de cabeças. Equipe de validação 18.04: 8.O protocolo 22099 de requerimento de Licença de Instalação da F. Pompermaier, na página 3 está declarando que 34% da granja está sob <i>leasing</i>. Favor fornecer detalhes dos contratos de <i>leasing</i> (data de término, se as áreas de <i>leasing</i> incluem barracões e/ou lagoas. Evidências para o número de cabeças foram submetidas para todas as granjas, os cálculos foram verificados e a SAC 7 está resolvida para a Validação. Entretanto, para a primeira Verificação, a exata localização do biodigestor a ser construído será verificada
---	--	---	--

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

		Doce (112 dias), que também é uma Unidade de Terminação. A licença ambiental para a instalação da Granja Pompermaier foi enviada a equipe de auditoria (Licença Instalação Pompermaier.pdf). Esta licença permite 2000 animais, pois a fazenda só recebia um lote de 1100 animais. A fazenda já submeteu, em 14/02/2008 o pedido de licença para permitir o plantel completo. Resposta 22.04: Documentos sobre a área de propriedade do Sr. Pompermaier e contratos de <i>leasing</i> foram enviados a equipe de auditoria (Dados Granja Pompermaier.pdf). Em tais documentos, é possível determinar que as áreas sob <i>leasing</i> consistem exclusivamente de áreas cultiváveis. Portanto, a área de propriedade do Sr. Pompermaier inclui os barracões e as lagoas.	para checar se está em área sob <i>leasing</i>.
<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 8</u> 1. O valor para as reduções de emissões totais não é consistente entre A.2 e A.4.3 e B.6.4. Favor fornecer informações consistentes. 2. Favor revisar as planilhas de Reduções de emissões quanto aos possíveis erros que causam diferenças com os valores apresentados em B.6.4 do DCP.	A.4.3.2	Resposta 02.04: 1. Informações consistentes estão agora descritas no DCP. 2. A informação foi corrigida como solicitado. Resposta 14.04: As planilhas estão corretas. Evidências sobre o número de dias de confinamento na Fazenda Chapecózinho foram enviadas a equipe de auditoria (como descrito na SAC 7). O número de animais na planilha de cálculo da Granja Capim esta correto. Este valor foi corrigido na Tabela B.6.1.	1. OK 2. As planilhas deveriam ser corrigidas de acordo com os ajustamentos na SAC 7. Os valores de emissões foram corrigidos no DCP, novos cálculos submetidos e a SAC 8 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 9</u>	B.5.1.7	Resposta 02.04: A frase “este sistema é fácil de operar” foi excluída de “cenários incluídos”, já que não é preciso	O argumento foi corrigido e a

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

Entretanto, é contraditório mencionar em relação aos digestores anaeróbicos que “este sistema é fácil de operar” e posteriormente (em Barreiras tecnológicas) é indicado que “a falta de conhecimento para operar digestores anaeróbicos foi uma séria barreira para a adoção deste tipo de sistema no Brasil...” Favor revisar a informação fornecida em “cenários incluídos”.		sa.	SAC 9 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 10</u> Favor corrigir a tabela B.7 para substituir o parâmetro Biogás queimado por Metano queimado.	B.6.3.2	Resposta 02.04: A informação foi corrigida como solicitado.	O parâmetro foi corrigido no DCP e a SAC 10 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 11</u> Favor fornecer evidências de que contatos e obtenção de flares enclausurados já tiveram início e que este tipo de flare é provável de ser usado no projeto.	B.7.1.4	Resposta 02.04: A informação solicitada foi enviada a equipe de auditoria.	Uma declaração do fornecedor de <i>flare</i> foi enviada, demonstrando que medidas para obtenção do <i>flare</i> foram executadas. A SAC 11 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 12</u> 1. A Licença apresentada da Granja Brandalize L.A.O.265/05 é válida até 14/06/2008. Porém, esta só permite 1500 cabeças. 2. Uma nova licença ambiental deveria ser apresentada, permitindo o maior número de cabeças, como descrito no DCP. 3. A Licença Ambiental da Granja Coqueiros do R. Doce 472/2008 é válida até 17/05/2008. Uma renovação da li-	D.2.2	Resposta 02.04 1.A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto. 2.A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto 3.Evidências sobre a renovação da licença foram enviadas a equipe de auditoria. 4. A informação foi corrigida como solicitado.	As licenças foram enviadas, as correções nos sistemas de lagoas foram feitas no DCP e a SAC 12 está resolvida. ☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

cença é solicitada pois é provável que a atual irá expirar antes da validação do projeto como MDL. 4. Granja Capim, favor corrigir a dimensão das lagoas como 3 lagoas (1849x2/2025x2/2184x2) – área x profundidade, como medido com o GPS.			
<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 13</u> As dimensões da segunda lagoa da Faz Mar-telli deveriam ser acrescentadas no DCP.	D.2.2	Resposta 04.02 A informação foi corrigida como solicitado.	A correções nas lagoas foi feita e a SAC 13 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva N° 14</u> A Licença ambiental da Faz. Pompermaier permite menos animais do que o que é apresentado no DCP. Favor fornecer nova licença ambiental ou reduzir o número de cabeças do DCP.	D.2.2	Resposta 04.02: Favor ver protocolo de Licença submetido (licença pompermaier.pdf) Resposta 14.04: A licença ambiental da Granja Pompermaier foi enviada a equipe de auditoria, como explicado no SAC 7.	Favor fornecer cópia da licença que irá expirar. O protocolo de licença foi submetido e a SAC 14 está resolvida. ☒
Solicitações de Esclarecimento			
<u>Solicitação de Esclarecimento N°1</u> Para a Granja Brandalize, evidências para o número de cabeças usados no DCP devem ser apresentadas..	A.4.3.2	Resposta 02.04: A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto.	A granja foi excluída do DCP e a SE 1 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N°2</u> Para a Granja Brandalize, um documento sobre a genética dos animais deveria ser apresentado.	A.4.3.2	Resposta 02.04: A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto.	A granja foi excluída do DCP e a SE 2 está resolvida. ☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

<u>Solicitação de Esclarecimento N°3</u> Para a Granja Brandalize, uma evidência sobre o sistema de manejo para as fórmulas das rações deveria ser apresentado.	A.4.3.2	Resposta 02.04: A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto.	A granja foi excluída do DCP e a SE 3 está resolvida. ☒		
<u>Solicitação de Esclarecimento N°4</u> 1. Para a Faz. Martelli III. Favor informar qual o programa usado para o controle do número de cabeças, e fornecer uma evidência de que o dado fornecido para validação vem diretamente deste banco de dados e não é tratado. 2. Favor fornecer evidências históricas que suportem o número de cabeças usadas no DCP para as fazendas Chapecózinho, Pompermaier e Pasqual.	A.4.3.2	Resposta 02.04: Na Fazenda Martelli, um programa chamado <i>Pigmaster</i> , feito pela empresa brasileira <i>A-grimaster</i> é usado. Os dados fornecidos durante a visita ao local foram tirados diretamente deste programa. Favor notar 'monitor.rpt' no canto inferior direito dos dados fornecidos. Resposta 14.04: Na evidência fornecida, o nome "Granja Martelli" está claramente exposto na parte superior. Granja Martelli é como os funcionários se referem a Fazenda Martelli III. Este relatório foi impresso pelo Sr. Wilson Martelli (gerente da Fazenda Martelli III) durante a visita ao local e apresentado diretamente ao auditor. Evidências históricas sobre o número de cabeças para a Granja Pompermaier foram fornecidos a equipe de validação, como descrito na SAC 7 (dados pompermaier.pdf). Resposta 22.04: Uma declaração do Sr. Martelli foi enviada a equipe de auditoria, esclarecendo esta questão (Declaração Martelli.pdf).	1. Na evidência fornecida, uma pessoa não consegue encontrar qualquer informação indicando que tal evidência é relacionada a Faz. Martelli III. Favor fornecer uma evidência mais clara. Equipe de validação 18.04.08: Favor fornecer uma evidência que o nome G. Martelli, como aparece no formulário apresentado se refere a Fazenda Martelli III e não a outra granja do mesmo proprietário. 2. Ver SAC 7. Evidências para o número de cabeças e detalhes do controle dos animais		

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/1 1/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

			foram enviadas e a SE 4 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N° 5</u> A legislação ambiental determina que as lagoas deveriam ser impermeabilizadas ou compactadas. Na Granja Capim nenhum dos dois é feito, e nenhum desvio a esta obrigação foi apresentado a equipe de validação. Favor esclarecer com que base as lagoas estão de acordo com a legislação.	D.2.2	Respostas 02.04 A Alibem obteve a licença para o aumento na capacidade da Granja Capim em 12/03/2008. Nesta licença, as condições e restrições para a operação da granja estão definidas. Nenhuma compactação das lagoas foi solicitada pela FEPAM (a autoridade ambiental do Rio Grande do Sul), provavelmente devido a impermeabilidade natural do solo.	A argumentação da impermeabilidade natural do solo da lagoa foi usada pela agência ambiental e pode ser aceito pela equipe de validação. A SE 5 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N°6</u> Favor fornecer uma cópia das licenças ambientais ou equivalentes para as granjas Chapecózinho, Pompermaier e Pasqual.	D.2.2	Resposta 02.04: A Granja Pasqual foi excluída da atividade de projeto. Os documentos relacionados a Licenças ambientais da Faz Chapecózinho e Granja Pompermaier foram enviados a equipe de auditoria. Resposta 14.04: A licença que irá expirar foi enviada a equipe de auditoria, como descrito na SAC 7 (licenças pompermaier.pdf).	Somente a Requisição para a nova licença da Pompermaier foi enviada. Como a granja está operando por algum tempo, favor fornecer licença que irá expirar. A G. Pasqual foi excluída do DCP e as licenças para as outras granjas foram enviadas. A SE 6 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N°7</u> Favor fornecer o cálculo de tempo de retenção hídrica das lagoas anaeróbicas para as Granjas Coopermil, Chapecózinho e Brandalize, pois nestas granjas o sistema não é seletivo e não é possível saber quanto dejetos fluí para cada lagoa (o DPC não especifica de forma suficiente).	D.2.2	Resposta 02.04: Uma planilha de cálculos foi enviada a equipe de auditoria. A descrição deste item foi alterada no DCP. A Granja Brandalize foi excluída da atividade de projeto	Planilhas de cálculos do tempo de retenção das lagoas devem ser submetidas. Os cálculos devem demonstrar que mesmo usando premissões conservadores para lagoas não seletivas, o tempo de retenção está dentro dos limites exigidos.

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

				SE 7 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N° 8</u> Favor fornecer evidências de que a reunião com as partes interessadas locais foi realizada, ou de que os convites foram enviados.	E.1.1		Resposta 02.04: evidências de que as partes interessadas locais foram convidadas para comentário foram enviadas a equipe de auditoria.	Provas de envio por correio dos convites foram enviadas e a SE 8 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N°9</u> Favor fornecer um exemplo de um e-mail com comentários recebidos das partes interessadas.	E.2.1		Resposta 02.04: Nenhum e-mail comentando a atividade de projeto foi recebido. Resposta 14.04: Cópia das cartas enviadas as partes interessadas foram enviadas a equipe de auditoria (stakeholder invitation.pdf). Resposta 22.04: Uma resposta de uma mensagem de e-mail que foi enviada pela equipe de auditoria como um teste foi enviada em 22.04.2008.	Favor fornecer uma cópia da carta enviada as partes interessadas, convidando-as para comentar o projeto. Equipe de validação 18.04.08 Cópias das cartas foram recebidas e elas fazem referências ao site da empresa para as partes interessadas terem acesso ao desenvolvimento do projeto, e enviar comentários por e-mail. Favor reagir ao teste feito no website pela equipe de validação. As cartas de convite foram enviadas a equipe de validação. O sistema do website para envio de comentários sobre o projeto foi testado e funciona. A SE 9 está resolvida. ☒

Protocolo de validação

Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 02

Date de término: 14/11/2008

Número de páginas:8

Relatório N° 1161121



Industrie Service

Tabela 3 Solicitações de Ação Corretivas não solucionadas e Solicitações de Esclarecimento não solucionadas (no caso de recusas)

Esclarecimento e / ou ação corretiva solicitadas pela equipe de validação	Id. da SAC/SE	Explicação da conclusão para recusa
-	-	-

Anexo 2: Lista de referência de informações

LRI Nº 1161121	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 02 ” Lista de referência de Informações	Página 1 de 6	 Industrie Service
-------------------	------------	---	------------------	--

Referência No.	Documento ou tipo de informação		
1	Entrevista no local na “ALIBEM” pela equipe de auditoria da TÜV SÜD Equipe de validação: Johann Thaler TÜV SÜD Industrie Service GmbH Pessoas entrevistadas: Data: 10.3.2008 Representantes da ALIBEM: Arno Tyllmann – Engenheiro Laidés Hoffmann – Consultora ambiental Pietro F. Pelizzaro – Médico Veterinário Representantes da Amazon: Thiago Othero, Diretor de Projetos		
2	Entrevistas no local nas granjas (05 a 12.03.2008) Granja Cambrasil – Roberto Gelsolail, Marcos Schneider- Supervisores, Granja Santo Ângelo – Claudio Flech – gerente, Granja Brandalize – Ivair Brandalize – proprietário, Granja Coopermil – Gabriel Weber, Milton A. – gerente,		

LRI Nº 1161121	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 02 ” Lista de referência de Informações	Página 2 de 6	 Industrie Service
-------------------	------------	---	------------------	--

Referência No.	Documento ou tipo de informação
	Faz. Martelli III – Wilson Martelli – gerente, Flavio Cavallari – Amazon Carbon Gerente de campo, Faz. Coqueiros do R. Doce - Odvar Pessenti – gerente, Flavio Cavallari, Amazon Carbon Gerente de campo.
3	Documento de Concepção do Projeto “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos”, versão 01,
4	Licenças ambientais (apresentadas durante as visitas ao local) - Brandalize – Licença L.A.O. 265/05 válida até 14.6.08 - Coopermil – Fepam licença 6116/2007-DL, - Coqueiros do R. Doce – Licença 472/2006 válida até 17.05.08 - Cambrasil – Protocolo 3779/2007 de 07.08.06 válido até 4.10.09 - Capim, Rincão dos Rochas e Santo Ângelo, todas com o mesmo protocolo de licença Fepam 021288056706-02 - Martelli III – protocolo datado de 07/08/06
5	Registros de terra dos locais das granjas, cópias em papel, apresentada na Alibem e outras granjas visitadas
6	Contratos assinados entre as granjas e Amazon Carbon, estabelecendo benefícios e obrigações da participação voluntária. Contratos apresentados durante as visitas ao local e contratos Alibem para R. Rochas, S. Ângelo, Capim e Cambrasil mandados por e-mail em 28.03.2008. Contrato para F. Chapecozinho e Pompermaier enviado por e-mail no início de Abril de 2008.
7	Fórmulas das rações apresentadas durante as visitas.
8	Primeiro Inventário Brasileiro de emissões antrópicas de gases de efeito estufa, Ministério da Ciência e Tecnologia, 2006, cópia em papel, apresentada durante as visitas aos locais.
9	Certificados da origem da genética dos animais apresentados durante as visitas ao local
10	Cronograma para implantação dos biodigestores, cronograma de treinamento e declaração enviada pela Avesuy em 07 de abril de 2008, arquivos pdf “Declaração Equipamentos”, Declaração Avesuy Cronograma e Biodigestores”, “Declaração Avesuy treinamento e flare”. Submetido por e-mail em 08/04/08 a equipe de validação

LRI Nº 1161121	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 02 ” Lista de referência de Informações	Página 3 de 6	 Industrie Service
-------------------	------------	---	------------------	--

Referência No.	Documento ou tipo de informação		
11	Registro do número de cabeças das granjas, cópias em papel, apresentado durante as visitas ao local e/ou posteriormente por email.		
12	Questionários de visita, preenchidos durante a auditoria no local		
13	Planos técnicos sobre os biodigestores, cópias em papel, apresentados durante as visitas aos locais		
14	DCP versão 2, datado de 07/04/2008		
15	Metodologia AMS.III-D: Recuperação de metano na agricultura e em atividades agro industriais, versão 13.		
16	2006 IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories		
17	IPCC: 2000, Good Practice Guidance		
18	Planilhas de Excel com cálculos das reduções de emissão, primeiras versões, submetidas em Fevereiro de 2008.		
19	Medições das coordenadas GPS durante as visitas de auditoria nos locais, em março de 2008.		
20	Anexo A do Apêndice B das modalidades e procedimentos simplificados para atividades de projetos MDL de pequena escala.		
21	Manual de Validação e Verificação, IETA/Banco Mundial (PCF), http://www.vvmanual.info		
22	Planilhas de Excel com cálculos das RCEs, submetidos em 01/07/2008.		
23	Declaração assinada em 07/04/2008 pelo fornecedor Avesuy informando que os flares instalados em cada granjas são enclausurados. Arquivo PDF “declaração Avesuy treinamento e flare”, submetido em 08/04/08 por e-mail a equipe de validação		
24	Cópia das licenças de instalação da Granja Capim, emitida em 12/03/2008. Arquivo pdf “LI de ampliação Capim” enviada por email a equipe de validação em 31/03/2008		
25	Planilha de cálculo fornecida pela Amazon Carbon em Abril de 2008, demonstrando o cálculo do tempo de retenção para Coopermil e Chapecozinho. Arquivo Excel “Retention time” submetido por e-mail em 03/04/08 por e-mail a equipe de validação.		
26	Cópia de recibos de correio, fornecido pela Amazon Carbon em Abril de 2008, como evidências de que os convites foram enviados às partes interessadas locais. Arquivos JPG “Aviso de Recebimento” submetido em 03/04/08 por e-mail a equipe de validação		
27	Especificações técnicas Transmissores de Pressão LD301, arquivo pdf, submetido durante as visitas aos locais		

LRI Nº 1161121	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 02 ” Lista de referência de Informações	Página 4 de 6	 Industrie Service
-------------------	------------	---	------------------	--

Referência No.	Documento ou tipo de informação
28	Especificações técnicas medidores Roots, arquivo pdf submetido durante as visitas aos locais
29	Normas Nacionais INMETRO Nº 114 de 16/10/1997, arquivo PDF, submetido durante as visitas aos locais.
30	Recomendação Internacional OIML R32, 1989, Organização Internacional de Metrologia Legal, arquivo pdf, submetido durante as visitas aos locais.
31	Licença FEPAM nr. 227/2008-DL permitindo o aumento no número de cabeças na creche em 8000 animais. Arquivo PDF “LI de ampliação – Capim” enviado em 31/03/2008 por email.
32	Primeiro Inventário Brasileiro de emissões antrópicas de gases de efeito estufa, Ministério da Ciência e Tecnologia, 2006, arquivo pdf, submetido durante as visitas aos locais
33	EMBRAPA Separador de sólidos1, arquivo pdf, submetido em 22 de abril de 2008.
34	EMBRAPA Lagoa anaeróbica1, arquivo PDF, submetido em 22 de abril de 2008.
35	EMBRAPA Digestor anaeróbico1, arquivo pdf, submetido em 22 de abril de 2008.
36	Licença FEPAM nr. 1062/2007-DL permitindo uma atividade de ciclo completo com 3850 leitões e 1000 porcas, arquivo pdf “Licença de instalação de ampliação – Granja Santo Ângelo” enviado em 31/03/08 por e-mail
37	Recibo SEMARH para o pedido da nova Licença de Operação da Faz. Coqueiros do Rio Doce. Arquivos JPG “licença renovação coqueiros rio doce”, submetido em 4/4/08 por e-mail a equipe de validação
38	Solicitação de nova Licença de operação da Granja Pompermaier, datado de 14/02/*2008. Arquivo pdf “Licença Pompermaier”, submetido em 14/04/08 por e-mail a equipe de validação
39	PDD revisado, versão 3 de 18 de abril de 2008, arquivo Word submetido por e-mail a equipe de validação
40	Declaração da Cooperaifa, datada de 15/4/2008, que a média de dias em confinamento para a Faz. Chapecozinho é 110 dias. Arquivo pdf “Declaração Faz. Chapecozinho” submetido em 15/4/08 por e-mail a equipe de validação
41	Arquivo PDF “Boas práticas EMBRAPA para Unidades de Terminação”, item 6.8, pagina 17-18, submetido em 15/04/08 por e-mail a equipe de validação

LRI Nº 1161121	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 02 ” Lista de referência de Informações	Página 5 de 6	 Industrie Service
-------------------	------------	---	------------------	--

Referência No.	Documento ou tipo de informação		
42	Licença Ambiental de Instalação para g. Pompermaier, LAI 031/07, arquivo PDF “licenças pompermaier” submetido em 17/04/08 por e-mail a equipe de validação		
43	Protocolo 22099 de solicitação para a licença de instalação da G. Pompermaier. Arquivo pdf “Licenças pompermaier”, submetido em 17/04/08 por e-mail a equipe de validação		
44	Website da Amazon Carbon www.amazoncarbon.com.br		
45	Cópias das cartas enviadas as partes interessadas locais para comentários (Stakeholder invitation.pdf), enviado em 15/4/2008 por e-mail a equipe de validação		
46	Contratos de leasing para G. Pompermaier. Arquivo PDF “dados granja pompermaier” enviado em 22/04/08 por e-mail a equipe de validação		
47	Declaração pelo dono da F. Martelli III informando que o nome no controle do número de cabeças se refere a F. Martelli III. Arquivo Pdf “declaração martelli” enviado em 22/04/08 por e-mail		
48	Resposta de e-mail enviada em 22/04/08 através do website da Amazon Carbon, no link disponível para comentários das partes interessadas sobre o PDD		
49	Artigo “Biodigestores: Avanços e Retrocessos”, por Airtton Kunz, C.C. Perdomo, P. Armando de Oliveira, publicado em 2004, arquivo pdf submetido em 06/05/2008 em português e inglês		
50	Evidência para a consideração de MDL: Contrato entre Amazon Carbon e F. Martelli III submetido a equipe de validação em 18/04/2008 em português e parte do contrato em inglês		
51	Documento de Concepção do Projeto Final do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos”, versão 8, datado de 14/11/2008, enviado em 14/11/2008.		
52	Declaração fornecida pela Avesuy sobre os custos dos biodigestores, arquivo pdf, submetido em 07/05/2008.		
53	Especificações do fabricante do Flare, submetido por Email em 03/03/2009		
54	Ferramenta para calcular emissões de CO2 como emissões de projeto ou fuga pelo consumo de combustíveis fósseis, versão 2		
55	Ferramenta para calcular os fatores de emissão de um sistema elétrico, versão 01.1		