



Industrie Service

Choose certainty.
Add value.

Relatório de Validação

AMAZON CARBON S/S LTDA

VALIDAÇÃO DO PROJETO-MDL:
AMAZON CARBON DE TRATAMENTO
DE DEJETOS DE SUÍNOS 03.

RELATÓRIO No. 1161121

09 de março de 2009

TÜV SÜD Industrie Service GmbH
Carbon Management Service
Westendstr. 199 - 80686 Munich – GERMANY



Relatório No.	Data da primeira edição	Nº da revisão	Data desta revisão	Nº do certificado
1161121	05-09-2008	02.1	04-03-2009	-

As únicas alterações feitas nesta versão do relatório de validação comparado ao relatório de validação versão 02 datada de 14-11-2008 citado na Carta de Aprovação Brasileira emitida em 18-11-2008 são relacionadas às pequenas correções solicitadas pelo Conselho Executivo do MDL em 24-02-2008

Assunto: Validação de um Projeto MDL

Unidade TÜV SÜD responsável: TÜV SÜD Industrie Service GmbH Equipe de Certificação "clima e energia" Westendstr. 199 - 80686 Munich República Federal da Alemanha	Parceiro Contratado TÜV SÜD: TÜV SÜD DO BRASIL – SERVIÇOS TÉCNICOS PARA A INDÚSTRIA E O MEIO AMBIENTE LTDA. Rua Henrique Monteiro n.90, 10.º andar CEP 05423-020 - São Paulo Brasil
Cliente: Amazon Carbon S/S Ltda. Rua Conselheiro Mafra, 758 sala 703 – Centro Florianópolis – SC CEP 88010-102 Brasil	Locais do projeto: 1. Granja de Antonio Durval Góis, GPS S 22º20'38.21", O 53º48'36.25" 2. Sitio Nossa Senhora Aparecida, GPS S 21º21'50.87", O 53º52'39.52" 3. Sitio São Geraldo, GPS S 21º29'18.26", O 54º07'52.70" 4. Sitio Esperança, GPS S 22º14'09.65", O 53º52'08.29" 5. Chácara Paraíso, GPS S 21º55'38.20, O 54º47'39.80 6. Granja de Osmar Rodrigues Caires, GPS S 22º 22'42.17, O 54º20'33.38 7. Granja de Dulcemar José Grando, GPS S 22º 32'36.02, O 54º16'01.42 8. Granja Emerson Fernandes, GPS S 22º 27'34.91, O 54º17'37.40 9. Granja de Antônio José Figueiredo Filho, GPS S 22º 25'36.64, O 54º14'59.85 10. Rancho Cosmo, GPS W 21º 54'13.75, O 54º42'2.21
Título do projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 03.	
Metodologia aplicada / Versão: AMS – III.D – Recuperação de metano na agricultura e em atividades agro industriais / Versão 13	Escopo(s): 15
Primeira versão do DCP: Data da edição: 09/03/2008 Nº da Versão: 1 Data inicial da Publicação GSP: 21-03-2008	Versão final do DCP: Data da edição: 03-03-2009 Nº da Versão: 6.1
Reduções de emissão Anuais estimadas:	15,122 tCO₂e
Líder da equipe de avaliação: Johann Thaler	Outros membros da equipe de avaliação: Wilson Tomao



Resumo da Opinião de Validação:

- ☒ A revisão da documentação de concepção de projeto e as entrevistas subsequentes forneceram à TÜV SÜD evidências suficientes para determinar o cumprimento de todos os critérios estabelecidos. Em nossa opinião, o projeto atende a todos os requisitos da UNFCCC para MDL. Assim sendo, a TÜV SÜD recomenda o registro do projeto pelo Conselho Executivo de MDL caso cartas de aprovação de todas as partes envolvidas estejam disponíveis antes da data de vencimento da(s) metodologia(s) aplicada(s) ou da(s) versão(ões) de metodologia(s) aplicadas, respectivamente
- ☐ A revisão da documentação de concepção de projeto e as entrevistas subsequentes não forneceram à TÜV SÜD evidências suficientes para determinar o cumprimento de todos os critérios estabelecidos. Assim sendo, a TÜV SÜD não recomenda o registro do projeto pelo Conselho Executivo de MDL e informará os participantes do projeto e o Conselho Executivo de MDL sobre essa decisão.



Abreviações

MCA	Metodologia Consolidada aprovada
Amazon Carbon	Amazon Carbon S/S Ltda.
SMDA	Sistema de Manejo de Dejetos Animais
SAC	Solicitação de Ação Corretiva
MDL	Mecanismo de Desenvolvimento Limpo
RCE	Redução Certificada de Emissão
SE	Solicitação de Esclarecimento
AND	Autoridade Nacional Designada
EOD	Entidade Operacional Designada
CE	Conselho Executivo
EIA /AA	Estudo de Impacto Ambiental/Avaliação Ambiental
RE	Reduções de Emissões
GEE	Gas(es) de Efeito Estufa
PQ	Protocolo de Quioto
PM	Plano de Monitoramento
ONG	Organização não Governamental
DCP	Documento de Concepção do Projeto
PP	Participante do Projeto
TÜV SÜD	TÜV SÜD Industrie Service GmbH
UNFCCC	Convenção Quadro das Nações Unidas sobre Mudanças do Clima
SV	Excreção do sólidos voláteis
MVV	Manual de Validação e Verificação



Índice	Page
1	INTRODUÇÃO5
1.1	Objetivo5
1.2	Escopo5
2	METODOLOGIA6
2.1	Notas da equipe de avaliação7
2.2	Revisão de Documentos8
2.3	Entrevistas de acompanhamento8
2.4	Resolução de Solicitações de Esclarecimentos e Ação Corretiva9
2.5	Controle Interno de Qualidade9
3	RESUMO DAS DESCOBERTAS10
4	COMENTÁRIOS DAS PARTES, DOS INTERESSADOS E DE ONGS13
5	OPINIÃO DA VALIDAÇÃO15

Anexo 1: Protocolo de Validação

Anexo 2: Lista de Referência de Informações

1 INTRODUÇÃO

1.1 Objetivo

O objetivo da validação é uma avaliação independente por um terceiro (EOD = Entidade Operacional Designada) de uma atividade de projeto proposta frente a todos os critérios definidos para o registro dentro do Mecanismo de Desenvolvimento Limpo (MDL). A validação é uma parte de um ciclo de projeto MDL e resultará, no final, em uma conclusão da EOD se uma atividade de projeto é válida e se deveria ser submetida para registro no CE-MDL. A decisão final sobre o registro de uma atividade de projeto proposta fica para o Conselho Executivo do MDL e as Partes envolvidas.

A atividade de projeto discutida nesse relatório de validação foi submetida com o título de projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 03.

1.2 Escopo

O escopo de qualquer avaliação é definido pela legislação, regulamentação e diretrizes existentes, dadas por entidades ou autoridades relevantes. No caso de atividades de projeto MDL, o escopo é definido por:

- O Protocolo de Quioto, em particular o § 12
- A Decisão 2/CMP1 e Decisão 3/CMP.1 (Acordos de Marrakech)
- Decisões complementares de COP/MOP referentes ao MDL (ex. Decisões 4 – 8/CMP.1)
- Decisões do CE publicadas em <http://cdm.unfccc.int>
- Diretrizes Específicas do CE publicadas em <http://cdm.unfccc.int>
- Diretrizes para o preenchimento do Documento de Concepção do Projeto (DCP-MDL), e as Novas Metodologias de Linhas de Base e monitoramento propostas (NM-MDL)
- A metodologia aprovada aplicada
- O meio técnico do projeto (escopo técnico)
- Padrões internos e Nacionais de monitoramento e de GQ/CQ
- Diretrizes técnicas e informações sobre a melhor prática

A validação não tem por objetivo fornecer consultoria para o cliente. Entretanto, solicitações de esclarecimentos e/ou ações corretivas apontadas, poderão fornecer entradas para melhorias na concepção do projeto.

Uma vez que a TÜV SÜD receba a primeira versão do DCP, ele é disponibilizado publicamente na internet, na página da *web* da TÜV SÜD, bem como na página da *web* da UNFCCC-MDL para iniciar o processo de consulta global dos interessados de 30 dias. Caso exista algum pedido de revisão do DCP (em circunstâncias específicas a consulta global dos interessados será repe-

tida) e o DCP final será a base para a avaliação final, como apresentado nesse relatório. Informações sobre a primeira e a última versão do DCP estão apresentadas na página 1.

O único objetivo de uma validação é sua utilização durante o processo de registro como parte de um ciclo MDL. Conseqüentemente, a TÜV SÜD não pode ser responsabilizada por nenhuma parte pelas decisões tomadas ou não com base nesta opinião de validação, que vai além desse propósito.

2 METODOLOGIA

A avaliação do projeto tem por objetivo ser uma análise de risco e têm por base a metodologia desenvolvida nos Manuais de Validação e de Verificação, uma iniciativa das entidades designadas e aplicáveis, as quais objetivam harmonizar a abordagem e a qualidade de todas essas avaliações.

Objetivando garantir transparência, um protocolo de validação foi padronizado para o projeto. A TÜV SÜD desenvolveu um “livro de receitas” para verificações específicas de metodologia baseadas em protocolos de modelos apresentados no Manual de Validação e Verificação. O protocolo mostra, de forma transparente, critérios (requisitos), a análise de cada critério pela equipe de avaliação e os resultados da validação dos critérios identificados. O protocolo de validação serve para as seguintes finalidades específicas.

- Ele organiza, detalha e clarifica os requisitos que um projeto MDL deve cumprir;
- Ele assegura um processo de validação transparente em que o validador documentará o quanto um determinado requisito foi validado e o resultado da validação.

O protocolo de validação consiste em três tabelas. As diferentes colunas nessas tabelas estão descritas na tabela abaixo:

O protocolo de validação preenchido integra o Anexo 1 deste relatório

Tabela 1 do protocolo de Validação: Conformidade da Atividade de Projeto e DCP				
Tópicos / questões de checklist	Referência	Comentários	DCP publicado	DCP final
<i>O checklist é organizado em partes seguindo a organização da versão aplicável do DCP. Cada parte é então subdividida. O nível mais baixo constitui um checklist de questões / critérios.</i>	<i>Faz referência ao documento onde as respostas às perguntas ou itens do checklist são encontradas em casos em que o comentário esteja relacionado a documento além do DCP</i>	<i>A seção é utilizada para elaborar e discutir a questão da lista de verificação e/ou a conformidade com a questão. Ela é posteriormente utilizada para explicar as conclusões alcançadas. Em alguns casos, checklists complementares são utilizadas indicando respostas de Sim/Não no exame de critérios de confiabilidade. Qualquer solicitação deve ser materializada nessa coluna</i>	<i>Conclusões são apresentadas baseadas na avaliação da primeira versão do DCP. Isso é aceitável baseando-se tanto em evidências fornecidas (☒) , ou em uma Solicitação de Ação Corretiva (SAC) devido à não conformidade com as questões do checklist (Ver abaixo) Solicitação de esclarecimento (SE) são utilizadas quando a equipe de validação identifica</i>	<i>As conclusões são apresentadas da mesma forma que baseadas na avaliação da última versão do DCP.</i>

			<i>uma necessidade de esclarecimentos complementares.</i>	
--	--	--	---	--

Tabela 2 do Protocolo de Validação: Resolução de Solicitações de Ação Corretiva e Esclarecimentos			
Esclarecimentos e solicitações de ações corretivas	Ref. a tabela 1	Resumo da resposta do proprietário do projeto	Conclusão da equipe de validação
<i>Caso as conclusões da tabela 1 sejam uma solicitação de ação corretiva ou uma solicitação de esclarecimento, eles deveriam estar listados nessa seção.</i>	<i>Referência ao número da questão da lista de verificação na Tabela 1, onde a Solicitação de Ação Corretiva ou de Esclarecimento é explicada.</i>	<i>As respostas dadas pelo cliente ou por outro participante do projeto durante as comunicações com a equipe de validação deveriam estar resumidas nessa seção.</i>	<i>Essa seção deveria conter um resumo das respostas da equipe de validação e também suas conclusões finais. As conclusões deveriam também estar inseridas na Tabela 1, sob “DCP final”.</i>

Caso a atividade de projeto seja rejeitada, maiores detalhes sobre essa recusa deverão ser inseridos na Tabela 3.

Tabela 3 do Protocolo de Validação: Ações corretivas e solicitações de esclarecimentos não resolvidas		
Esclarecimentos e solicitações de ações corretivas	Id. da SAC/SE 1	Explicação da Conclusão de Recusa
<i>Caso as conclusões finais da tabela 2 sejam negativas a solicitação relacionada deverá estar listada nessa seção.</i>	<i>Identificação da solicitação</i>	<i>Essa seção deveria conter uma explicação detalhada do porque o projeto, no final, não foi considerado em conformidade com os critérios.</i>

2.1 Notas da equipe de avaliação

De acordo com os escopos técnicos e as experiências de mercado setoriais ou nacionais, a TÜV SÜD formou uma equipe de Projetos de acordo com as regras do órgão de certificação de “clima e energia” TÜV SÜD. A composição de uma equipe de avaliação precisa ser aprovada pelo Órgão de Certificação assegurando-se de que as habilidades necessárias estejam amparadas pela equipe. O Órgão de Certificação TÜV SÜD controla quatro níveis de qualificação por membros da equipe, que são designados por regras formais de agendamentos:

- Líder de Equipe de Avaliação (LEA)
- Auditor para Gás de Efeito Estufa (GEE-A)
- Estagiário de Gás de Efeito Estufa (E-GEE)
- Especialistas (E)

É necessário que o escopo setorial relacionado à metodologia seja coberto pela equipe de avaliação.

A equipe de validação era formada pelos seguintes especialistas (o líder da equipe de avaliação responsável está em negrito):

Nome	Qualificação	Cobertura do escopo técnico	Cobertura da experiência setorial	Experiência no País Sede
Johann Thaler	LEA	☑	☑	☑
Wilson Tomao	GEE-A	☑	☑	☑

Johann Thaler é graduado como Mestre de Economia Ambiental na Universidade de Augsburg. Durante seus estudos ele obteve experiências em sistemas de Gestão Ambiental. Sua tese de mestrado foi sobre um programa de troca de combustíveis no Brasil como projeto MDL. Sediado no Brasil ele tem trabalhado para a TÜV SÜD como Auditor GEE independente desde março de 2005. Ele frequentou e completou com sucesso um treinamento para auditoria ISO14001 de Gestão Ambiental Interna.

Wilson R. Tomao é auditor líder para sistema de gestão ambiental. Ele é familiarizado com leis e regulamentações locais e com a avaliação de instalações técnicas. Ele tem trabalhado com a TÜV SÜD como auditor GEE desde Março de 2002 e tem se envolvido na validação da maior parte dos projetos no setor de manejo de dejetos no Brasil.

2.2 Revisão de Documentos

A primeira versão do DCP apresentado pelo cliente e demais documentos relacionados a concepção do projeto e a linha de base foram revisados, como passo inicial do processo de validação. Uma lista completa de todos os documentos e provas revisadas encontra-se como Anexo 2 desse relatório.

2.3 Entrevistas de acompanhamento

No período de 14 a 16 de Abril de 2008, a TÜV SÜD realizou entrevistas no local com o participante do projeto, proprietários e/ou gerentes da granja para confirmar informações selecionadas e para resolver questões identificadas durante a primeira revisão. A tabela abaixo fornece uma lista de todas as pessoas entrevistadas no contexto das visitas ao local.

Nome	Organização
Antonio Durval Góis	Granjeiro – Granja de Antonio Durval Gois
Fernado de Castro	Granjeiro – Sitio Nossa Senhora Aparecida
Luis Henrique Amaral	Granjeiro – Chacara Paraíso

Thiago Othero	Amazon Carbon, Diretor de Projetos
Jorge Bernardo Silva	Amazon Carbon
Fábio Manhães	Biomassa
Reginaldo dos Santos	Gerente – Granja de Osmar Rodrigues Caires
Dulcemar José Grando	Granjeiro – Granja de Dulcemar José Grando
Fabio Dones	Gerente – Granja de Emerson Fernandes
Antonio José Figueiredo	Granjeiro – Antonio José Figueiredo
Cezar Janzeski	Granjeiro – Rancho Cosmo

2.4 Resolução de Solicitações de Esclarecimentos e Ação Corretiva

O objetivo dessa fase da validação é solucionar as solicitações de ações corretivas e esclarecimentos e qualquer outro ponto relevante que necessite ser esclarecido para que a TÜV SÜD possa chegar a uma conclusão positiva do projeto. As solicitações de ação corretiva e as solicitações de esclarecimento levantadas pela TÜV SÜD foram solucionadas durante as comunicações entre o cliente e a TÜV SÜD. Para garantir a transparência do processo de validação, as preocupações levantadas e as respostas que foram dadas estão resumidas no capítulo 3 abaixo e documentadas com mais detalhes no protocolo de validação no Anexo 1.

2.5 Controle Interno de Qualidade

Como passo final da validação, o relatório de validação e o protocolo precisam passar por um controle de qualidade interno do Órgão de Certificação de “clima e energia”, ex. cada relatório precisa ser aprovado ou pelo chefe do órgão de Certificação ou por seu representante. Caso uma dessas duas pessoas seja parte da equipe de validação, a aprovação somente poderá ser dada pelo outro membro.

É decisão do Órgão de Certificação TÜV SÜD enviar ou não um projeto solicitando seu registro pelo CE.

3 RESUMO DAS DESCOBERTAS

Conforme informado acima todas as descobertas estão resumidas na tabela 2 do protocolo de validação anexado.

Histórico do processo de validação

À equipe de auditoria foi fornecido um rascunho de DCP em março de 2008. Baseado nesta documentação ocorreu uma revisão documental e uma missão de comprovação de fatos na forma de auditorias *on-site*. Posteriormente, o cliente decidiu revisar o DCP de acordo com as SAC e SE indicadas no processo de auditoria incluindo diversas semanas de conversação por e-mail e telefonemas. A versão final do DCP 6.1 datada de 03/03/2009, que foi submetida em Março de 2009 serve como base para a avaliação apresentada aqui. As mudanças não são consideradas significativas no que diz respeito a qualificação do projeto como projeto MDL baseando-se nos dois objetivos principais do MDL para atingir uma redução das emissões antropogênicas de GEE por fontes e para contribuir com o desenvolvimento sustentável.

Descrição do projeto

O projeto propõe a substituição do Sistema de Manejo de Dejetos Animais (SMDA) existente por um SMDA que resulta em menores emissões de GEE. Atualmente, os dejetos suínos são despejados dos barracões e tratados em sistemas baseados em lagoas anaeróbias sequenciais que resultam em altas emissões de GEE.

O projeto irá substituir este sistema por digestores anaeróbios que capturam e queimam o metano de maneira controlada e economicamente sustentável. O biogás será captura e queimado em motores para geração de energia elétrica ou em flares enclausurados. Reduções Certificadas de Emissão são solicitadas exclusivamente pelas reduções de emissão associadas a captura e combustão do metano e não pela eletricidade gerada

Além de reduzir emissões de GEE, a atividade de projeto proposta irá contribuir para o desenvolvimento sustentável pela contribuição a sustentabilidade ambiental local, melhorando as condições de trabalho e criando empregos, contribuindo para a distribuição de renda e desenvolvimento tecnológico. Finalmente, o projeto permite a integração regional e a articulação com outros setores.

Descobertas

No total, a equipe de avaliação expressou 22 Solicitações de Ações Corretivas e 05 Solicitações de Esclarecimento.

As principais descobertas durante o processo de validação estavam relacionadas ao não fornecimento de informações na primeira versão do DCP, e em valores ou informações desatualizadas. Inconsistências de informações entre o DCP e outros documentos relacionados ou evidências também foram encontrados, principalmente relacionados às emissões da Linha de Base e redução das emissões. Informações sobre o monitoramento estavam incompletas e foram atualizadas na versão final do DCP.

Correções feitas no número de animais resultam em menores reduções de emissão no DCP final do que estimado anteriormente.

A atividade de projeto proposta utiliza motores (geradores) em cada granja que usam o biogás dos biodigestores para gerar eletricidade, e um sistema de *flare* enclausurado como sistema re-



serva quando o motor não estiver operacional. De acordo com as evidências do fornecedor do motor, o motor possui uma eficiência que é equivalente ao *flare* enclausurado para a combustão e destruição do biogás. Além disso, como os motores são construídos de maneira a assegurar a combustão do biogás em um ambiente fechado, a equipe de validação pode confirmar a conformidade com a descrição de *flares* enclausurados fornecida na “*Ferramenta metodológica para determinar emissões de projeto pela queima de gases contendo metano*”. Finalmente, o parágrafo 12 da metodologia AMS-III.D, versão 13 diz que “atividades de projeto onde uma porção do biogás é destruído pela queima e a outra porção é usada para energia pode considerar aplicar a eficiência do *flare* para a porção do biogás usado para energia, caso medições separadas não sejam realizadas”. Portanto, o valor padrão de 90% para a eficiência do *flare* foi aceito e usado nos cálculos também para a eficiência do motor.

Considerando estas descobertas a versão 1 do DCP foi revisada e a atual versão 6.1 está de acordo com os requisitos MDL.

Cálculos da linha de base

O cenário da linha de base é a continuação do Sistema de Manejo de Dejetos Animais atual, a saber o tratamento de dejetos de suínos em lagoas anaeróbias. Não há requerimento legal nem planejamento atual para legislação relativa a captura e combustão de gases de efeito estufa pelo dejetos de suínos em SMDA.

A linha de base está sendo determinada usando-se suposições confiáveis. O parâmetro “populações animais”, como um dos parâmetros mais decisivos para o prognóstico quantitativo é determinado pelo uso de informações confiáveis e é baseado na média de animais confinados de Dezembro de 2006 a Novembro de 2007. O tipo de abordagem é definido com base no tipo de dados históricos disponíveis nas granjas, que são todas fornecedoras integradas do mesmo produtor de carne. As granjas realizam o monitoramento mensal dos rebanhos e os valores usados para determinar a população dos rebanhos são diretamente monitorados pelos gerentes das granjas e validados pela companhia aquisitora. Durante as visitas ao local a disponibilidade de dados tão compreensivos pôde ser confirmada. Portanto, dados plausíveis foram fornecidos de fontes rastreáveis assegurando a confiabilidade deste parâmetro.

Os fatores de emissão de metano foram determinados para cada categoria animal (fêmeas em preparação, fêmeas em gestação, porcas, cachacos, leitões na maternidade, leitões na creche e suínos em terminação) separadamente, considerando-se dados de peso local e valores locais de VS (exceto para as fêmeas em preparação, fêmeas em gestação e cachacos, onde valores padrão foram utilizados) além de valores padrão definidos conforme o 2006 IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories.

Em relação aos valores de VS, deveria ser mencionado que mesmo a aplicação de um valor padrão não é indicada na abordagem TIER2, a abordagem foi aceita pela equipe de validação, pois já foi aceita pelo CE em outros projetos registrados. Onde possível tais valores padrão para VS foram ajustados para o peso médio dos animais específico de cada local para fornecer valores mais realistas para este parâmetro.

Valores padrão para genética do Oeste Europeu foram escolhidas, já que estas são as genéticas usadas nas granjas participantes, O uso de genética do Oeste Europeu foi validado pela EOD.

A atividade de projeto proposta considera as emissões de projeto “emissões de metano do digestor anaeróbico” e “emissões de metano por ineficiências na queima do metano”, apesar de isto não ser exigido pela metodologia AMS-III.D, versão 13. Isto demonstra a abordagem conservadora adotada pelo participante do projeto.



Emissões de CO₂ pelo consumo de combustíveis fósseis para operar o SMDA e emissões pelo consumo de eletricidade para operar o SMDA não foram consideradas, pois não há aumento no consumo de combustível fóssil e nenhum aumento significativo no consumo de energia devido a atividade de projeto. O consumo adicional de eletricidade para cada granja é de aproximadamente 0,8MW/ano, enquanto está planejado que logo após o início da operação as granjas sejam auto-sustentáveis pela geração de eletricidade a partir do biogás. De qualquer forma, durante o período de crédito tanto a combustão de combustíveis fósseis quanto o consumo de eletricidade serão monitorados.

Além disso, não ocorrem emissões fugitivas (fugas) devido à atividade de projeto.

Valores padrão foram corretamente aplicados e nos casos em que era possível selecionar diferentes opções, as escolhas feitas são apropriadas. Em relação ao valor para a densidade do metano, o participante do projeto decidiu aplicar o valor conservador de 0,67 Kg/m³ indicado na AMS.III.D, versão 14.

Adicionalidade

A adicionalidade do projeto foi verificada cuidadosamente. Ao fazer isto, a equipe de avaliação focou principalmente nas seguintes questões.

Como a data de início da atividade de projeto é anterior ao envio GSP, a equipe de validação solicitou uma evidência que o MDL foi seriamente considerado na decisão de proceder com a atividade de projeto. O primeiro contrato entre o desenvolvedor do projeto Amazon Carbon e o dono de uma granja participante no projeto claramente evidencia uma consideração do MDL. A data em que o contrato foi assinado (15/01/2008) é a mesma que a data de início do projeto.

O participante do projeto decidiu aplicar o Anexo A do Apêndice B das Modalidades e procedimentos simplificados para atividades de projeto de Mecanismo de Desenvolvimento Limpo de pequena-escala para demonstrar a adicionalidade.

Na etapa um, alternativas a atividade de projeto proposta são identificadas. A etapa dois exclui aquelas alternativas que não são plausíveis ou que não estão de acordo com as leis e regulamentações. Após a etapa dois, apenas duas alternativas, a saber, a continuação do *status-quo* (SMDA com lagoas anaeróbias) e a atividade de projeto proposta sem MDL sobraram.

A etapa 3, análise de barreiras demonstra por que a atividade de projeto proposta não se realizaria sem o MDL. Barreiras de investimento e tecnológicas impedem a implantação de um SMDA baseado em um digestor. O investimento e custos de manutenção são muito maiores para um sistema de biodigestor do que para um sistema de lagoa anaeróbia e barreiras tecnológicas assim como outras como a falta de conhecimento técnico para a construção e operação de digestores anaeróbios e a baixa eficiência no tratamento de dejetos animais devido a operação e manutenção inadequada evitam a implantação de sistemas de biodigestores.

A etapa 4, análise de práticas comuns, descreve que a tecnologia usual para as granjas de suínos em confinamento é baseada em lagoas anaeróbias. Portanto, a atividade de projeto, a qual consiste em digestores anaeróbios, não é similar ao que pode comumente ser encontrado no Brasil.

A etapa 5 demonstra por que o impacto causado pelo registro do projeto MDL foi decisivo para superar as barreiras à implantação da atividade de projeto proposta.

Para concluir a avaliação de adicionalidade pode ser dito que a atividade de projeto é sem dúvidas adicional.

O limite do projeto, a data de início do projeto assim como a data de início do período de crédito estão claramente definidas na última versão submetida do DCP.

A atividade de projeto de pequena escala proposta não foi considerado como sendo um componente desagrupado de uma atividade de projeto de larga escala.

Monitoramento

A versão final do DCP inclui todos os parâmetros relevantes a serem monitorados para determinar as emissões de linha de base e de projeto. As emissões da linha de base serão monitoradas de acordo com os requerimentos da metodologia AMS.III.D, versão 13. No caso das emissões do projeto (emissões de CO₂ pelo uso de combustíveis fósseis, emissões de CO₂ pelo consumo de eletricidade, “emissões de metano do digestor anaeróbio” e “emissões de metano pela queima ineficiente do metano”), a metodologia não indica as duas últimas como emissões de projeto e nem o seu monitoramento, entretanto os participantes do projeto decidiram considerá-las visando ser conservadores. As emissões de metano dos digestores são baseadas no metano capturado e destruído pela atividade de projeto e pelo Fator de Conversão de Metano (MCF, na sigla em inglês) do SMDA. Embora o biodigestor seja um sistema vedado que não resulta em emissões de metano, um MCF conservador de 10% foi adotado para considerar as incertezas. Emissões pela queima ineficiente do metano são incorporados ao cálculo do metano capturado e destruído pela atividade de projeto, como está corretamente descrito na Seção B.6.1 do DCP final. As emissões de CO₂ pelo uso de combustíveis fósseis são calculadas de acordo com a opção B da “Ferramenta para calcular emissões de CO₂ como emissões de projetos ou fugas pelo consumo de combustíveis fósseis, versão 2”. As emissões de CO₂ pelo consumo de eletricidade são calculadas de acordo com os procedimentos descritos na “Ferramenta para calcular o fator de emissão de um sistema elétrico, versão 01.1”. Logo, a eletricidade consumida pela atividade de projeto é multiplicada com fatores de emissão determinados ex-post. Este último é atualizado anualmente pela AND Brasileira pelo uso dos dados mais recentes fornecidos pelo Operador Nacional do Sistema e os mais atuais valores padrão do IPCC.

A eletricidade produzida pela atividade de projeto também será monitorada, embora nenhuma RCE seja solicitada pela eletricidade gerada.

A abordagem selecionada de monitoramento, fórmulas, cálculos, assim como a aplicação das ferramentas como a “Ferramenta metodológica para calcular emissões de CO₂ como emissões de projetos ou fugas pelo consumo de combustíveis fósseis” e a “ferramenta para calcular o fator de emissão de um sistema elétrico” parecem ser razoáveis e rastreáveis para a equipe de validação.

A destinação final do lodo também será monitorada para assegurar que condições anaeróbicas sejam evitadas.

4 COMENTÁRIOS DAS PARTES, DOS INTERESSADOS E DE ONGS

A TÜV SÜD publicou os documentos do projeto no *website* da UNFCCC pela instalação de um link ao próprio *website* da TÜV SÜD e solicitou comentários por Partes, interessados e organizações não-governamentais durante um período de 30 dias.

A tabela a seguir mostra todas as informações desse processo:

Página da web:

http://www.netinform.de/KE/Wegweiser/Guide2_1.aspx?ID=4834&Ebene1_ID=26&Ebene2_ID=1414&mode=1



Data de início do processo de publicação de consulta dos interessados: 21-03-2008	
Comentários enviados por: Nenhum comentário	Pontos levantados: -
Respostas da TÜV SÜD: -	

5 OPINIÃO DA VALIDAÇÃO

A TÜV SÜD realizou a validação da seguinte atividade de projeto MDL proposta:

Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de Suínos 03

A revisão da documentação de concepção do projeto e entrevistas de acompanhamento subsequentes forneceu a TÜV SÜD evidências suficientes para determinar o atendimento a todos os requisitos. Em nossa opinião, o projeto atende a todos os requisitos da UNFCCC para MDL. A Carta de Aprovação, datada de 18/11/2008, foi emitida pela Parte Anfitriã após o término do relatório de validação, versão 2, e assim foi datada após a data (14/11/2008) da versão 2 do relatório de validação. A Carta de Aprovação foi submetida a equipe de validação e verificada pela mesma. Sua exatidão pode ser confirmada pela equipe de validação. Assim sendo, a TÜV SÜD recomenda o registro do projeto pelo Conselho Executivo de MDL.

Uma análise conforme a metodologia aplicada demonstra que a atividade de projeto proposta não é um cenário de linha de base provável. As reduções de emissão atribuídas ao projeto são, dessa forma, adicionais a qualquer uma que pudesse ocorrer na ausência da atividade de projeto. Sendo o projeto implantado conforme foi descrito, o projeto deverá gerar a quantidade estimada de reduções de emissão conforme previsto na versão final do DCP.

A validação tem como base as informações disponibilizadas a nós e as condições de compromisso detalhadas neste relatório. A validação aconteceu utilizando-se uma abordagem de risco conforme descrito acima. A única finalidade deste relatório é sua utilização durante o processo de registro como parte do ciclo do projeto MDL. Conseqüentemente, a TÜV SÜD não pode ser responsabilizada por nenhuma parte pelas decisões tomadas ou não com base nesta opinião de validação, que vai além desse propósito.

Munique, 04-03-2009

Fortaleza, 04-03-2009

Thomas Kleiser

Chefe do Órgão de Certificação “clima e energia”
TÜV SÜD Industrie Service GmbH

Johann Thaler

Líder da Equipe de Avaliação



Anexo 1: Protocolo de Validação

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
A. Descrição geral da atividade de projeto de pequena escala				
A.1. Título da atividade de projeto de pequena escala				
A.1.1. O título usado permite identificar claramente a atividade MDL específica?	3	O título do projeto "Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03" permite claramente a identificação única da atividade MDL.	☒	☒
A.1.2. Existem indicações em relação ao número da revisão e a data da revisão?	3	O DCP indica a versão 1 de 09/03/2008.	☒	☒
A.1.3. É consistente com a linha de tempo do histórico do projeto?	1,3, 27, 30 36, 42, 45, 57	Solicitação de Ação Corretiva Nº1 1. A data de início da atividade do projeto deve ser a data de assinatura do primeiro contrato com os proprietários de granjas participantes ou o contrato de compra dos equipamentos, o que ocorreu primeiro. Tal contrato assinado ainda deve ser apresentado para granja S. Geraldo e Esperança. 2. Corrija, por favor, a data de início do projeto de acordo com os contratos das granjas ou o contrato de compra dos equipamentos, o que ocorreu primeiro. Informe, por favor, qual contrato será usado primeiro. 3. No caso em que a data de início do projeto for anterior a data de validação, por favor, submeta uma evidência que o MDL foi seriamente considerado para prosseguir com a atividade do projeto. Essa evidência deverá ser submetida no original assim como no traduzido para língua Inglesa. Solicitação de Ação Corretiva Nº2 Para as granjas Chácara Paraíso, Emerson Fernandes e Rancho	SAC 1 SAC 2	☒ ☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
		Cosmo, a data para a finalização dos biodigestores deve ser corrigida .		
A.2. Descrição da atividade de projeto de pequena escala				
A.2.1. A descrição está fornecendo uma visão geral transparente das atividades de projeto?	1,3	A Seção A.2 do DCP fornece uma visão geral, que é mais detalhada em outras seções.	☒	☒
A.2.2. Que provas estão disponíveis para demonstrar que a descrição do projeto está de acordo com a situação real ou com o planejamento?		As seguintes evidências foram apresentadas durante a visita ao local demonstrando que a descrição do projeto está de acordo com a situação atual ou planejamento: - Licenças ambientais ou protocolos de cada granja - Evidências sobre a propriedade de terra de cada granja - Planos técnicos dos biodigestores - Registro do número de animais - Inspeção visual das lagoas abertas de cada sítio	☒	☒
A.2.3. As informações fornecidas por estas provas são consistentes com a informação fornecida no DCP?	1,3,4,5,13,7,9	Algumas correções e atualizações devem ser feitas. Ver A.1.3., A.4.1.1., A.4.3.2., A.4.1.2.	Ver SAC 1, 2,5, 6, 10 e 11	☒
A.2.4. Todas as informações apresentadas são consistentes com os detalhes fornecidos nos demais capítulos do DCP?	1,3,4,5,13,7,9,14,29,	Algumas correções e atualizações devem ser feitas. Ver SACs A.1.3., A.4.1.1., A.4.3.2. Solicitação de Ação Corretiva N°3 A.2 Menciona que um <i>flare</i> aberto será usado para queimar o biogás produzido em raras situações, quando os motores não forem operacionais, tais como quando na troca de óleo ou qualquer outra necessidade de substituição, porém não menciona	Ver SAC 1, 2,5, 10 e 11 SAC 3	☒ ☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
	40, 44, 50, 57	sobre o sistema de combustão fechado. Outras partes do DCP, como por exemplo em A.4.2., fala de um sistema de combustão fechado (flare fechado) além do uso do motor. Por favor, indique mais detalhes em A.2 do DCP a respeito do sistema de combustão fechado.		
A.2.5. Descreva o tipo de Sistema de Manejo de Dejetos (SMD) usado no local (ex: Lagoa anaeróbia, compostagem, separador de sólidos, etc.)	1,3	O DCP descreve corretamente o tipo de SMD usado no local.	☒	☒
A.2.6. As informações sobre a tecnologia fornecem dados suficientes e transparentes para avaliar o impacto no balanço de gases de efeito estufa?	1,3	Sim, a descrição é suficiente.	☒	☒
A.2.7. A explicação breve de como o projeto irá reduzir emissões de gases de efeito estufa é transparente e apropriada?	1,3	A Seção A.2 do DCP fornece uma visão geral, que é mais detalhada em outras seções.	☒	☒
A.3. Participantes do Projeto				
A.3.1. O formulário exigido para a indicação dos participantes do projeto foi corretamente preenchido?	3	A Seção A.3 do DCP dá suporte a uma resposta positiva.	☒	☒
A.3.2. A participação das entidades ou Partes listadas foi confirmada por cada uma destas?	6, 27, 30, 36, 42,	Solicitação de Ação Corretiva Nº4 O contrato entre as granjas S. Geraldo e Esperança e Amazon Carbon devidamente assinado deve ser apresentado para a confirmação da voluntariedade participação no DCP.	SAC 4	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas: 49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
A.3.3. Todas as informações sobre os participantes/Partes foram fornecidas com consistência com os detalhes fornecidos nos demais capítulos do DCP? (em particular no Anexo 1)?	45	Informações sobre os participantes são consistentes com detalhes fornecidos no anexo 1 do DCP.	☒	☒
A.4. Descrição Técnica da atividade de projeto de pequena escala				
A.4.1. Localização da atividade de projeto de pequena escala				
A.4.1.1. As informações fornecidas sobre a localização da atividade de projeto permitem a identificação clara dos locais?	1, 3, 57	Solicitação de Ação Corretiva Nº5 1. Por favor, atualize o endereço da Amazon Carbon no DCP 2. A sessão do DCP 4.1.4 deve ser corrigida para a granja Antonio Durval Goiz a respeito das lagoas. Existem 3 lagoas no local. 3. O DCP deve ser corrigido para G. Antonio J. Figueiredo Fo. A respeito do número de lagoas. 4. O DCP deve ser corrigido para a Chácara Paraíso a respeito do número de lagoas = 2 5. O DCP deve ser corrigido para a Chácara Paraíso a respeito das dimensões dos biodigestores a serem construídos 6. O DCP deve ser corrigido para a Faz. Emerson Fernandes a respeito da dimensão da 1ª lagoa = 12x20. Na verdade 7. O DCP deve ser corrigido para o Rancho Cosmo a respeito do número de barracões = 5	SAC 5	☒
A.4.1.2. Como é assegurado e/ou demonstrado que os proponentes do projeto podem	28, 45,	Registros de propriedade ou contratos de aquisição foram somente apresentados para duas granjas, nomeadas Granja A.	SAC 6	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
implantar o projeto no local (propriedade, licenças, contratos, etc.)?	48, 49, 54	Durval Góiz e Chácara Paraíso. Solicitação de Ação Corretiva N°6 Por favor, submeta evidências (tais como registros ou contratos de aquisição) para todas as granjas participantes da proposta de atividade de projeto (exceto para A. Durval Góiz e Chácara Paraíso) demonstrando que os proponentes do projeto podem implementar o projeto nas suas granjas.		
A.4.2. Tipo e categoria(s) e tecnologia/medida da atividade de pequena escala				
A.4.2.1. A que tipo(s) a atividade de projeto pertence? O tipo foi identificado e indicado corretamente?	1, 3	A atividade de projeto pertence ao tipo III. Este tipo é corretamente identificado e indicado no DCP na seção A.4.2.	☒	☒
A.4.2.2. A que categoria(s) a atividade de projeto pertence? A categoria é identificada e indicada corretamente?	1, 3	A seção A.4.2 corretamente identifica a categoria III.D.	☒	☒
A.4.2.3. O design técnico da atividade de projeto reflete atuais boas práticas?	1,3	Sim, a concepção do projeto reflete atuais boas práticas.	☒	☒
A.4.2.4. A implantação do projeto requer qualquer transferência de tecnologia de países do Anexo 1 para o país(es) sede?	1, 3, 13	A Seção A.4.2 do DCP define que alguns equipamentos de monitoramente devem ser obtidos por um fornecedor do Anexo 1.	☒	☒
A.4.2.5. A tecnologia implantada pela atividade de projeto é ambientalmente segura?	1, 3, 13	A tecnologia implantada pela atividade de projeto é ambientalmente segura. Já foi implantada em outros projetos MDL.	☒	☒
A.4.2.6. As informações fornecidas estão de acordo com a situação real ou o planejamento?	1,3, 13,	Ver 4.1.1.	Ver SAC 5	☒
A.4.2.7. O projeto faz um uso de tecnologia-	1,3,	O projeto utiliza a aplicação de equipamentos inovadores, nos	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
as estado da arte e/ou a tecnologia resulta numa significante melhora na performance do que a tecnologia comumente usada no país sede?	13	quais não foram utilizados como usuais e resultará em uma relação melhorada na taxa de geração de energia/Emissões de Gases de efeito estufa		
A.4.2.8. A tecnologia aplicada é provável de ser substituída por outra ou por tecnologia s mais eficientes dentro do período do projeto?	1,3, 13, 29	Pode-se esperar que os equipamentos do projeto funcionarão para todo o período do projeto e não é esperada a substituição por tecnologias mais eficientes. <u>Solicitação de Ação Corretiva Nº7</u> Uma evidência da vida útil dos motores deve ser submetida para a equipe de validação.	SAC 7	☒
A.4.2.9. O projeto exige treinamento inicial extensivo e esforços de manutenção para que seja realizado conforme planejado durante o período do projeto?	1,3, 13, 31	O projeto requer treinamento e esforços de manutenção iniciais. <u>Solicitação de Ação Corretiva Nº8</u> Favor fornecer cronogramas de treinamento para as pessoas envolvidas em todos os sítios.	SAC 8	☒
A.4.2.10. As informações estão disponíveis sobre a demanda e requisitos para treinamento e manutenção?	1,3, 13	Não, informação não disponibilizada. Ver A.4.2.9.	Ver SAC 8	☒
A.4.2.11. Um cronograma está disponível para a implantação do projeto e há riscos de atrasos?	1,3, 31, 57	Nenhum cronograma de implantação está disponível <u>Solicitação de Ação Corretiva Nº9</u> Favor fornecer um cronograma de implantação do projeto (comissão do biodigestor, etc.) para todas as granjas participantes. No caso de a data de início da atividade de projeto ser anterior a data de validação, uma consideração MDL deveria ser incluída no cronograma de implantação do projeto.	SAC 9	☒
A.4.3. Quantidade estimada de reduções de emissão durante o período de crédito escolhido.				

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
A.4.3.1. O formulário requerido para a indicação das reduções de emissão do projeto foi corretamente aplicado??	3	Sim, datas precisas para o primeiro e último ano do período de crédito são fornecidas.	☒	☒
A.4.3.2. Os valores fornecidos são consistentes com outros dados apresentados no DCP?	34, 52, 57	Solicitação de Ação Corretiva Nº10 1. Evidências quanto ao número de cabeças apresentada durante a auditoria não são consistentes com as figuras indicadas no DCP. Por favor corrija as figuras no PDD, anexando evidências para isso, e enviar as novas planilhas de cálculos da linha de base, emissões do projeto e reduções de emissões. 2. Evidências quanto à genética usada em cada granja (exceto para as granjas Antônio Durval Góiz e Sítio Nossa Senhora Aparecida) e a fórmula da razão se alguma das granjas participantes não faz parte dos integrados da SEARA deverá ser fornecida para a equipe de validação. Solicitação de Ação Corretiva Nº11 A figura para as estimativas totais de redução não está consistente entre A.2 e A.4.3 e B.6.4) Por favor, forneça a informação consistente.	SAC 10 SAC 11	☒ ☒
A.4.3.3. Os valores são consistentes com os critérios para o Tipo de pequena escalas utilizados?	3, 15	As reduções de emissões são inferiores a 60.000 tCO ₂ e. Portanto, o critério de pequena escala da metodologia AMS.III.D foi satisfeito.	☒	☒
A.4.4. Financiamento público da atividade de projeto de pequena escala				
A.4.4.1. As informações fornecidas sobre o financiamento público estão de acordo com a situação real ou planejada conforme disponível pelos participantes do projeto?	1, 3	Nenhum financiamento público está envolvido. Esta informação é dada no DCP.	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final										
A.4.4.2. Todas as informações fornecidas são consistentes com os detalhes fornecidos nos demais capítulos do DCP (em particular no Anexo 2)?	1,3	A Informação fornecida em A.4.4 é consistente com o que está no Anexo 2.	☒	☒										
A.4.5. Confirmação de que a atividade de projeto de pequena escala não é um desagrupamento de um projeto de larga escala														
A.4.5.1. Existe outro local de atividade de projeto de MDL de pequena escala registrada ou uma aplicação para registro de outra atividade de projeto MDL de pequena escala com as seguintes características::	1,3, 15, 32, 57	Solicitação de Ação Corretiva Nº12 A.4.5. menciona: “Não existe outro registrado (...) Atividade de projeto MDL de grande-escala....”. Por favor corrija para: “Não existe outro registrado (...) Atividade de projeto MDL de pequena-escala....”. <table><tr><th>Checklist de desagrupamento</th><th>Sim / Não</th></tr><tr><td>Os mesmos participantes do projeto?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Com a mesma categoria e tecnologia/medida?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Registrada dentro dos 02 anos anteriores? Ou em processo de registro?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Cujo limite fique a 1 km do limite dos locais da atividade de projeto de pequena escala em consideração?</td><td>Não</td></tr></table>	Checklist de desagrupamento	Sim / Não	Os mesmos participantes do projeto?	Não	Com a mesma categoria e tecnologia/medida?	Não	Registrada dentro dos 02 anos anteriores? Ou em processo de registro?	Não	Cujo limite fique a 1 km do limite dos locais da atividade de projeto de pequena escala em consideração?	Não	SAC 12	☒
Checklist de desagrupamento	Sim / Não													
Os mesmos participantes do projeto?	Não													
Com a mesma categoria e tecnologia/medida?	Não													
Registrada dentro dos 02 anos anteriores? Ou em processo de registro?	Não													
Cujo limite fique a 1 km do limite dos locais da atividade de projeto de pequena escala em consideração?	Não													
A.4.5.2. Se a resposta a todas as perguntas acima é ‘Sim’ então o tamanho total da atividade de projeto de pequena escala combinada com a atividade de projeto de pequena escala MDL previamente registrada excede os limites para atividades de projeto MDL de pequena escala?	---	N.A.	☒	☒										

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final								
B. Aplicação de uma metodologia de linha de base e de monitoramento												
B.1. Título e referência da metodologia de linha de base e monitoramento aprovada aplicada à atividade de projeto de pequena escala												
B.1.1.1. Estão o número de referência, o número da versão e o título da metodologia de linha de base e monitoramento claramente indicadas?	1, 3, 15	O DCP claramente indica a metodologia de pequena escala “Recuperação de Metano na agricultura e em atividades agro industriais” versão 13.	☒	☒								
B.1.1.2. A versão aplicada é a mais recente e / ou a versão ainda é aplicável?	1, 3, 15	No momento do envio do DCP ao GSP, a versão 13 é a mais recente versão.	☒	☒								
B.2. Justificativa da escolha da categoria de projeto												
B.2.1. A metodologia aplicada é considerada a mais apropriada?	1, 3, 15	Sim. A metodologia aplicada é considerada como sendo a mais apropriada.	☒	☒								
B.2.1.1. Critério 1: A categoria de projeto compreende a recuperação e destruição de metano de dejetos e resíduos de atividades de agricultura ou agro industriais que iriam decompor anaerobicamente na ausência da atividade de projeto pela: (a) Instalação de um sistema com captura e combustão de metano em uma fonte existente de emissões de metano, ou (b) Mudança das práticas de manejo de um resíduo biogênico ou matéria bruta de modo a obter a digestão anaeróbia controlada equipada com um sistema	1, 3, 15	<table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	Sim	Conformidade possível de ser provada?	Sim	Conformidade verificável?	Sim	☒	☒
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	Sim											
Conformidade possível de ser provada?	Sim											
Conformidade verificável?	Sim											

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final								
de captura e combustão de metano?.												
B.2.1.1. Critério 2 (a): A atividade de projeto satisfaz as seguintes condições? (a) O lodo é manejado aerobicamente, e no caso de aplicação do lodo final as condições e procedimentos apropriados (não resultando em emissões de metano) são asseguradas.	1,2,3,15	<table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	Sim	Conformidade possível de ser provada?	Sim	Conformidade verificável?	Sim	☒	☒
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	Sim											
Conformidade possível de ser provada?	Sim											
Conformidade verificável?	Sim											
B.2.1.1. Critério 2 (b) (b) As medidas técnicas usadas garantem que todo o biogás produzido pelo digestor é utilizado ou queimado?	1,2,3,15	<table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	Sim	Conformidade possível de ser provada?	Sim	Conformidade verificável?	Sim	☒	☒
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	Sim											
Conformidade possível de ser provada?	Sim											
Conformidade verificável?	Sim											
B.2.1.1.Critério 3: O projeto recupera metano de aterros ou inclui o tratamento de efluentes?	---	Não aplicável <table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser provada?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Conformidade verificável?</td><td>NA</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	NA	Conformidade possível de ser provada?	NA	Conformidade verificável?	NA	☒	☒
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	NA											
Conformidade possível de ser provada?	NA											
Conformidade verificável?	NA											
B.2.1.2.Critério 4: As medidas são limitas àquelas que resultem em re-		<table><tr><td>Checklist de aplicabilidade</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Critério discutido no DCP?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Conformidade possível de ser prova-</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA	Critério discutido no DCP?	Sim	Conformidade possível de ser prova-	Sim	☒	☒		
Checklist de aplicabilidade	Sim / Não / NA											
Critério discutido no DCP?	Sim											
Conformidade possível de ser prova-	Sim											

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
duções de emissão menores ou iguais a 60kt CO2 equivalentes por ano?		da? Conformidade verificável? Sim		
B.3. Descrição do limite do projeto				
B.3.1. O limite do projeto inclui o(s) local(is) físicos e geográficos onde a recuperação de metano irão ocorrer?	1,2,3,15	Sim, inclui.	☒	☒
B.3.2. Os limites tecnológicos e espaciais verificados no local estão de acordo com a discussão fornecida por / indicação incluída no DCP?	1,2,3,15	Sim, estão.	☒	☒
B.4. Descrição da linha de base e seu desenvolvimento				
B.4.1. Todos os cenários alternativos a atividade de projeto foram identificados e discutidos pelo DCP? Por que esta lista pode ser considerada como completa?	1,3,15,16	Cenários tecnicamente viáveis de linha de base alternativos à atividade de projeto foram identificados e discutidos no DCP. A lista pode ser considerada como completa, pois todas as alternativas mencionadas no guia 2006 IPCC foram abordadas.	☒	☒
B.4.2. O projeto identifica corretamente e exclui aquelas opções que não estão em linha com a legislação ou requerimentos legais?	1,3,15	Sim, a seção B.5 corretamente aborda esta questão no final.	☒	☒
B.4.3. As aplicações regulatórias ou requerimentos legais foram identificados?	1,3,15	A alternativa "despejo de dejetos diretamente em recursos hídricos" não está de acordo com a lei estadual do estado do Mato Grosso do Sul. Queimar os excrementos não é também não é encorajado pela IAMSUL (Autoridade Ambiental no Mato Grosso do Sul).	☒	☒
B.4.1. O DCP identifica o cenário mais provável	1,3,1	Lagoas anaeróbias são identificadas como os cenários mais pro-	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas: 49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
vel da linha de base? ["...na ausência da atividade de projeto, biomassa e outra matéria orgânica são deixados para decompor anaerobicamente dentro do limite dos projetos e metano seria emitido para a atmosfera."]	5	váveis da linha de base.		
B.4.2. Esta identificação é suportada por documentos oficiais e/ou verificáveis (ex: estudos, páginas da web, certificados, etc.)?	1,3,8,15	Sim. O documento "Primeiro Inventário Brasileiro de Emissões Antrópicas de Gases de Efeito Estufa" do Ministério da Ciência e Tecnologia 2006 menciona que lagoas anaeróbicas e tanques são o cenário predominante no Brasil.	☒	☒
B.4.3. O cenário identificado de linha de base está em linha com a legislação e requerimentos legais?	1,3,8,15	Não há leis ou requerimentos legais no Brasil relacionados com o manejo de dejetos. Entretanto, é proibido despejar efluentes diretamente em recursos hídricos (lei nacional) ou queimar dejetos.	☒	☒
B.5. Descrição de como as emissões antrópicas de GEE por fontes são reduzidas a níveis inferiores aos que iriam ocorrer na ausência da atividade de projeto MDL registrada:				
Integrar questões em relação a determinação da adicionalidade quando aplicando a "Ferramenta de Adicionalidade"; Substituir o texto azul, se necessário				
B.5.1. No caso de aplicar a etapa 2 / análise de investimentos da ferramenta de adicionalidade: O método de análise identificado apropriado (etapa 2a)?	---	Como a ferramenta de adicionalidade não é aplicada, B.5 – B.12 não são aplicáveis.	☒	☒
B.5.2. No caso da Opção I (análise simples de custos): É demonstrado que a atividade não produz nenhum benefício econômico além do recurso MDL?	---	N/A	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
B.5.3. No caso da Opção II (comparação de análise de investimento): O indicador financeiro mais apropriado é claramente identificado (TIR, VPL, relação custo benefício ou custo unitário nivelado)?	---	N/A	☒	☒
B.5.4. No caso da Opção III (análise da marca de nível) O indicador financeiro mais apropriado é claramente identificado (TIR, VPL, relação custo benefício ou custo unitário nivelado)?	---	N/A	☒	☒
B.5.5. No caso da Opção II ou Opção III: O cálculo dos valores financeiros para este indicador foi corretamente executado para todas as alternativas e para a atividade de projeto?	----	N/A	☒	☒
B.5.6. No caso da Opção II ou Opção III: A análise foi apresentada de uma maneira transparente incluindo provas publicamente disponíveis para os dados utilizados?	---	N/A	☒	☒
B.5.7. No caso da aplicação da etapa 3 (análise de barreiras) da ferramenta de adicionalidade: Uma lista completa de barreiras foi desenvolvida que impedem que uma alternativa diferente ocorra?	----	N/A	☒	☒
B.5.8. No caso da aplicação da etapa 3 (análise de barreiras): Evidências transparentes e	----	N/A	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
documentadas foram fornecidas sobre a existência e importância destas barreiras?				
B.5.9. No caso da aplicação da etapa 3 (análise de barreiras): Está demonstrado de forma transparente que a execução de pelo menos uma das alternativas não é impossibilitada pelas barreiras identificadas?	----	N/A	☒	☒
B.5.10. Outras atividades similares a atividade de projeto foram identificadas no país sede / região e estas atividades foram devidamente analisadas pelo DCP (etapa 4a)?	----	N/A	☒	☒
B.5.11. Caso atividades similares estejam ocorrendo: Foi demonstrado que apesar destas similaridades a atividade de projeto não seria implantada sem o componente MDL (etapa 4b)?	-----	N/A	☒	☒
B.5.12. É devidamente explicado como a aprovação da atividade de projeto irá ajudar a superar os obstáculos econômicos e financeiros ou outras barreiras identificadas (etapa 5)?	-----	N/A	☒	☒
Caso a ferramenta de adicionalidade não tenha sido utilizada, favor responder B.5 13 a B.5 18				
B.5.13. Caso a data de início da atividade de projeto for anterior a data de validação, existe evidência disponível para provar que o incentivo do MDL foi seriamente considerado na decisão de proceder com a atividade de pro-	1,3,	Ver A.1.3.	Ver CAR 1	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final															
jeto?																			
B.5.14. Uma lista completa de Barreiras foi desenvolvida que impede a ocorrência da atividade de projeto?	1,3,20,57	O DCP menciona investimentos, tecnologia e barreiras legais. Essas barreiras impedem a atividade do projeto (sem as atividades do projeto MDL) para ocorrer. <u>Solicitação de Ação Corretiva Nº13</u> Por favor atualize as informações quanto as barreiras como discutidas durante a auditoria nos sítios.	CAR 13	☑															
B.5.15. A lista inclui pelo menos uma das seguintes barreiras?	1,3,20	<table><tr><th>Barreira</th><th>Discutida?</th><th>Verificável?</th></tr><tr><td>Investimento</td><td>Sim</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Tecnológica</td><td>Sim</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Devido à praticas comuns</td><td>Não</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Outras – Barreiras legais</td><td>Sim</td><td>Sim</td></tr></table>	Barreira	Discutida?	Verificável?	Investimento	Sim	Sim	Tecnológica	Sim	Sim	Devido à praticas comuns	Não	Sim	Outras – Barreiras legais	Sim	Sim	☑	☑
Barreira	Discutida?	Verificável?																	
Investimento	Sim	Sim																	
Tecnológica	Sim	Sim																	
Devido à praticas comuns	Não	Sim																	
Outras – Barreiras legais	Sim	Sim																	
B.5.16. A discussão leva em consideração de forma suficiente políticas nacionais e/ou setoriais relevantes?	1,2,3	Sim. Não existe legislação específica (nem um projeto de lei para regular esta questão) exigindo um tipo específico de tratamento de efluentes ou controle de GEE.	☑	☑															
B.5.17. São fornecidas evidências transparentes e documentadas sobre a existência e importância destas barreiras?	1,3,57	As barreiras que são mencionadas no DCP são evidenciadas por referência de literatura na seção de Bibliografia. Entretanto, ver B.5.14. <u>Solicitação de Ação Corretiva Nº14</u> Entretanto, é contraditório mencionar quanto os digestores anaeróbicos que “esse sistema é fácil de operar ...” e mais tarde em	CAR 14	☑															

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
B.5.18. É devidamente explicado como a aprovação da atividade de projeto irá auxiliar a sobrepor as barreiras identificadas?	1,2,3	(Barreiras Tecnológicas) é indicado que "a falta de conhecimento para operar digestores anaeróbicos é uma séria barreira para a adoção de tal sistema no Brasil...". Por favor, revise a informação fornecida em "Cenários Incluídos". Sim. O DCP explica apropriadamente como a aprovação da atividade de projeto como projeto MDL irá auxiliar a superar as barreiras identificadas.	☒	☒
B.6. Reduções das emissões				
B.6.1. Explicação das escolhas metodológicas				
B.6.1.1. É explicado como os procedimentos fornecidos na metodologia são aplicados pela atividade de projeto proposta?	1, 3, 16	Todas as formulas usadas para estimar as emissões da linha de base estão descritas na seção B.4 do DCP. As formulas usadas para determinar emissões do projeto, fugas e redução de emissões são descritas na seção B.6.1 do DCP.	☒	☒
B.6.1.2. Todas as opções de seleção oferecidas pela metodologia foram corretamente justificadas e esta justificativa está em linha com a situação verificada no local?	1, 3, 16	Sim, todas foram justificadas e confirmadas no local	☒	☒
B.6.1.3. As emissões de projeto consistem nas emissões de CO2 pelo uso de combustíveis fósseis ou eletricidade para a operação da atividade?	1,3, 15	Existe algum uso de combustível fóssil para bombear dejetos para fora dos barracões. Porém, a quantidade é negligenciável e não impacta os cálculos de RCE.	☒	☒
B.6.1.4. As fórmulas exigidas para a determinação das emissões da linha de base foram corretamente identificadas, permitindo a completa identificação	1,3,1 6	Ver B.6.1.1	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
cação dos parâmetros a serem usados e/ou monitorados?				
B.6.1.5. As fórmulas exigidas para a determinação das emissões fugitivas foram corretamente identificadas, permitindo a completa identificação dos parâmetros a serem usados e/ou monitorados?	1,3,16	Ver B.6.1.1	☒	☒
B.6.1.6. As fórmulas exigidas para a determinação das reduções das emissões foram corretamente identificadas?	1,3,16	Ver B.6.1.1	☒	☒
B.6.2. Dados e parâmetros que estão disponíveis na validação				
B.6.2.1.Considerou-se que a lista de parâmetros apresentados no capítulo B.6.2 está completa em relação aos requerimentos para a aplicação da metodologia?	1,3,15,16,44,57	A lista dos parâmetros apresentados no capítulo B.6.2 pode ser considerada completa. <u>Solicitação de Ação Corretiva Nº15</u> Aqueles parâmetros, nos quais devem ser monitorados durante o período de crédito, não devem ser mencionados em B.6.2 do DCP. Por favor tire-os de B.6.2 de acordo com o "guidelines". <u>Solicitação de Esclarecimento Nº1</u> Por favor, informe como a eficiência do mecanismo que irá queimar o biogás pode ser determinada ex-ante, e se for esse caso, como a eficiência será monitorada durante o período de crédito. Dependendo da resposta desta solicitação, parâmetros adicionais podem ser incluídos no capítulo B.6.2 e no plano de monitoramento.	SAC 15 SE 1	☒ ☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final																		
Parâmetro 1 : quantidade de dejetos ou matéria bruta	---	<table><tr><td>Checklist dos Dados</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Título em linha com a metodologia?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Unidade da informação corretamente expressa?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Escolha do dado corretamente justificada?</td><td>NA</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>NA</td></tr></table>	Checklist dos Dados	Sim / Não / NA	Título em linha com a metodologia?	NA	Unidade da informação corretamente expressa?	NA	Descrição apropriada do parâmetro?	NA	Fonte claramente referenciada?	NA	Valor correto fornecido?	NA	Este valor foi verificado?	NA	Escolha do dado corretamente justificada?	NA	Método de medição corretamente descrito?	NA	☒	☒
Checklist dos Dados	Sim / Não / NA																					
Título em linha com a metodologia?	NA																					
Unidade da informação corretamente expressa?	NA																					
Descrição apropriada do parâmetro?	NA																					
Fonte claramente referenciada?	NA																					
Valor correto fornecido?	NA																					
Este valor foi verificado?	NA																					
Escolha do dado corretamente justificada?	NA																					
Método de medição corretamente descrito?	NA																					
Parâmetro 2 : tier 2 do IPCC mais recente(ex.. Vs, Bo, MCF)	1,2,3,15,16	<table><tr><td>Checklist dos Dados</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Título em linha com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade da informação corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist dos Dados	Sim / Não / NA	Título em linha com a metodologia?	Sim	Unidade da informação corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro?	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido?	Sim	☒	☒						
Checklist dos Dados	Sim / Não / NA																					
Título em linha com a metodologia?	Sim																					
Unidade da informação corretamente expressa?	Sim																					
Descrição apropriada do parâmetro?	Sim																					
Fonte claramente referenciada?	Sim																					
Valor correto fornecido?	Sim																					

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final																		
		<table><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Escolha do dado corretamente justificada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr></table>	Este valor foi verificado?	Sim	Escolha do dado corretamente justificada?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim														
Este valor foi verificado?	Sim																					
Escolha do dado corretamente justificada?	Sim																					
Método de medição corretamente descrito?	Sim																					
Parâmetro 3 (somente para SMD animais): população e tipo de animais	1,2,3,15,16	<table><tr><td>Checklist dos Dados</td><td>Sim / Não / NA</td></tr><tr><td>Título em linha com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade da informação corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Escolha do dado corretamente justificada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr></table> Caso o metano recuperado seja usado para geração de calor ou eletricidade, favor incluir o protocolo correspondente. Mesmo que eletricidade seja gerada pela atividade de projeto proposta, os créditos de CER são reivindicados somente para a mitigação de metano, assim nenhum protocolo adicional é necessário.	Checklist dos Dados	Sim / Não / NA	Título em linha com a metodologia?	Sim	Unidade da informação corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro?	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Escolha do dado corretamente justificada?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	☒	☒
Checklist dos Dados	Sim / Não / NA																					
Título em linha com a metodologia?	Sim																					
Unidade da informação corretamente expressa?	Sim																					
Descrição apropriada do parâmetro?	Sim																					
Fonte claramente referenciada?	Sim																					
Valor correto fornecido?	Sim																					
Este valor foi verificado?	Sim																					
Escolha do dado corretamente justificada?	Sim																					
Método de medição corretamente descrito?	Sim																					
B.6.3. Cálculos Ex-ante das reduções de emissões																						

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
B.6.3.1. As reduções de emissões alcançadas pela atividade de projeto foram estimadas <i>ex-ante</i> no DCP pelas fórmulas descritas na metodologia?	1,3,15,16	A redução de emissões atingida pela atividade de projeto foi estimada <i>ex-ante</i> usando-se a abordagem TIER 2 do IPCC como descrito na metodologia.	☒	☒
B.6.3.2. As atuais reduções de emissão alcançadas pela atividade de projeto durante o período de crédito serão calculadas usando fórmulas descritas na Metodologia?	1,3,15,16	As formulas descritas na metodologia são aplicadas para calcular a real redução de emissões.	☒	☒
B.6.3.3.A projeção é baseada nos mesmos procedimentos utilizados para o futuro monitoramento?	1,3,11,12,15,16,18,	Sim, é.	☒	☒
B.6.3.4.Os cálculos de GEE estão documentados de maneira completa e transparente?	1,3	Ver A.4.3.2.	Ver SAC 10 Ver SAC 11	☒ ☒
B.6.3.5.Caso haja mais de um componente da atividade de projeto, então, os cálculos das reduções de emissões foram fornecidos de maneira separada para cada	----	Não aplicável, pois os créditos RCE são solicitados para a redução das emissões de metano.	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
componente?				
B.6.3.6.Os dados fornecidos nesta seção do DCP são consistentes com dados apresentados em outros capítulos do DCP?	1,3,1 1, 12, 15, 16, 18	Ver A.4.3.2	Ver SAC 11	☒
B.6.4. Resumo da estimativa ex-ante de reduções de emissão				
B.6.4.1.O projeto irá resultar em menores emissões de GEE do que o cenário da linha de base?	1,2,3	O projeto irá definitivamente resultar em menores emissões de GEE do que o cenário da linha de base.	☒	☒
B.6.4.2.O formulário/tabela exigido para a indicação das reduções de emissão do projeto foi aplicado corretamente?	3	Sim. Emissões de projeto, emissões de linha de base, emissões fugitivas e redução de emissões estão indicadas na Tabela B.6.4.	☒	☒
B.6.4.3.Caso a atividade de projeto envolva mais de um componente, foram incluídas tabelas separadas para cada componente.	----	Não aplicável.	☒	☒
B.6.4.4.Estes valores estão de acordo com o critério de pequena escala para todos os anos?	1,3,1 5	Sim. As reduções anuais de emissões estão abaixo do limite de 60.000 tCO ₂ e.	☒	☒
B.6.4.5.Esta projeção está em linha com o cronograma previsto para a implantação do projeto e com o período de crédito	1,3	Ver A.1.3. e A.3.2.	Ver SAC 1 Ver	☒ ☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
indicado?			SAC 2	
B.6.4.6.As informações fornecidas nessa seção estão de acordo com dados apresentados em outros capítulos do DCP?	1,3,11,12,15,16,18	Ver A.4.3.2.	Ver SAC 8 Ver SAC 9	☒ ☒
B.7. Aplicação da metodologia de monitoramento e descrição do plano de monitoramento				
B.7.1. Dados e parâmetros monitorados				
B.7.1.1. As reduções de emissão anuais serão uma medição direta da quantidade de metano usada como combustível ou queimada?	3,15	A redução de emissões anuais será a medição direta da quantidade de biogás queimada.	☒	☒
B.7.1.2. A quantidade de metano recuperada e usada como combustível ou queimada será monitorado explicitamente usando medidores de vazão?	1,3,15	Sim, medidores de vazão serão usados, de acordo com o DCP.	☒	☒
B.7.1.3. A fração de metano no biogás será medida com analisadores contínuos ou, alternativamente, com medições periódicas em um nível de confiança de 95%	1,3,15	A fração de metano será medida e registrada diariamente, de acordo com o DCP. Um nível de 95% de confiabilidade será assegurado através da manutenção e calibração dos sensores de gás.	☒	☒
B.7.1.4. Se a atividade de projeto inclui um flamaço	1,3,	<u>Solicitação de Ação Corretiva N°16</u>	SAC	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
re enclausurado, uma das duas opções seguintes deve ser usada para determinar a eficiência do processo de queima: a. Adotar um valor padrão de 90% ou b. Realizar o monitoramento constante da eficiência.	15, 29, 32, 40, 44, 57	1. Por favor fornecer evidências de que contatos e obtenção de flares fechados já tiveram início e que este tipo de flare é provável de ser usado no projeto. 2. Por favor, indique no DCP que a verificação continua da conformidade com as especificações de fabricação do dispositivo do flare será feita. 3. Por favor, informe como a eficiência na combustão do biogás pode ser determinada. 4. Por favor, forneça evidências que a obtenção do sistema no qual será usado no projeto já foi iniciada. Checklist do flare Enclausurado Sim / Não / NA Opção discutida no DCP? Conformidade comprovada? Conformidade verificada? Sim Não Sim	16	
B.7.1.5. Caso a opção (a) for escolhida, será realizada uma análise contínua da conformidade com as especificações do fabricante no dispositivo de queima? Isto está incluído no DCP?	1,3, 15,	Ver B.7.1.4.	Ver SAC 16	☒
B.7.1.6. Caso a opção b. seja escolhida, a Ferramenta metodológica para determinar emissões de projeto pela queima de gases contendo metano será usada? Isto está incluído no DCP?	---	Não aplicável, pois a opção (a) foi escolhida.	☒	☒
B.7.1.7. Se a atividade de projeto incluir um flare aberto, a eficiência padrão	-----	Não aplicável, pois o projeto usa flares enclausurados.	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final																								
de 50% será usada? Isto está incluído no DCP?																												
B.7.1.8.A lista de parâmetros apresentadas no capítulo B.7.1 é considerada completa em relação aos requisitos da metodologia aplicada?	1,3, 15, 32, 40, 44 57,	A lista de parâmetros não é considerada completa. Solicitação de Ação Corretiva Nº17 O parâmetro BG _{queimado} deve ser incluído em B.7.1. com todas suas especificações. Solicitação de Esclarecimento Nº2 Não é claro para a equipe de validação como a eficiência do sistema no qual será abastecido pelo biogás pode ser determinado e monitorado. Se for este caso, por favor, inclua os parâmetros para este item no capítulo B.7.1	SAC 17 SE 2	☒ ☒																								
B.7.1.9.Comente sobre qualquer linha respondida com “Não”																												
Parâmetro 1 : BG _{queimado} (vazão de biogás em m³)	1,3, 15	Ver B.7.1.8. <table><tr><th>Checklist do monitoramento</th><th>Sim / Não</th></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Não</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Não</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Não	Unidade do dado corretamente expressa?	Não	Descrição apropriada do parâmetro	Não	Fonte claramente referenciada?	Não	Valor correto fornecido para estimativa?	Não	Este valor foi verificado?	Não	Método de medição corretamente descrito?	Não	Referência a padrões correta?	Não	Indicação de precisão fornecida?	Não	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Não	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Não	Ver SAC 17	☒
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Não																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Não																											
Descrição apropriada do parâmetro	Não																											
Fonte claramente referenciada?	Não																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Não																											
Este valor foi verificado?	Não																											
Método de medição corretamente descrito?	Não																											
Referência a padrões correta?	Não																											
Indicação de precisão fornecida?	Não																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Não																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Não																											

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final																								
Parâmetro 2: Temperatura do biogás	1,3, 15	<table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim	☒	☒
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Sim																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																											
Descrição apropriada do parâmetro	Sim																											
Fonte claramente referenciada?	Sim																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 3: Pressão do biogás	1,3, 15	<table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	☒	☒		
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Sim																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																											
Descrição apropriada do parâmetro	Sim																											
Fonte claramente referenciada?	Sim																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS			DCP no GSP	DCP Final
			Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim		
Parâmetro 4: fração de CH ₄	1,3,15	Checklist do monitoramento Sim / Não Título de acordo com a metodologia? Unidade do dado corretamente expressa? Descrição apropriada do parâmetro Fonte claramente referenciada? Valor correto fornecido para estimativa? Este valor foi verificado? Método de medição corretamente descrito? Referência a padrões correta? Indicação de precisão fornecida? Procedimentos de GQ/CQ descritos? Procedimentos de GQ/CQ apropriados?			☒	☒
Parâmetro 5: eficiência do flare	1,3,15,32,57	Solicitação de Ação Corretiva N°18 A respeito do parâmetro “eficiência do flare”: Por favor revise o método de medição. Checklist do monitoramento Sim / Não Título de acordo com a metodologia? Unidade do dado corretamente expressa? Descrição apropriada do parâmetro Fonte claramente referenciada?			SAC 18	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final																								
		<table><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Não	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim												
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Não																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 6: Metano queimado ou abastecido (gás queimado)	1,3, 15, 57	<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº19</u> A respeito do parâmetro “metano queimado ou abastecido”: Por favor revise o título, descrição e método de medição do parâmetro tendo em mente o uso dos motores. <table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Não</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Não	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Não	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Não	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim	SAC 19	☒
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Não																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																											
Descrição apropriada do parâmetro	Não																											
Fonte claramente referenciada?	Sim																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Não																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 7: Temperatura do gás de exaustão (fra-	1,3,		☒	☒																								

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
ção do tempo em que o gás é queimado no flare.)	15, 57	Checklist do monitoramento	Sim / Não	
		Título de acordo com a metodologia?	Sim	
		Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	
		Descrição apropriada do parâmetro	Sim	
		Fonte claramente referenciada?	Sim	
		Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	
		Este valor foi verificado?	Sim	
		Método de medição corretamente descrito?	Sim	
		Referência a padrões correta?	Sim	
		Indicação de precisão fornecida?	Sim	
		Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	
		Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim	
Parâmetro 8: Remoção de lodo	57	Checklist do monitoramento	Sim / Não	
		Título de acordo com a metodologia?	Sim	
		Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	
		Descrição apropriada do parâmetro	Sim	
		Fonte claramente referenciada?	Sim	
		Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	
		Este valor foi verificado?	Sim	
		Método de medição corretamente descrito?	Sim	
		Referência a padrões correta?	Sim	
		Indicação de precisão fornecida?	Sim	
		Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS			DCP no GSP	DCP Final																								
			Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																										
Parâmetro 9: $TM_{RG,h}$ (Taxa de fluxo de massa de metano no gás residual)	57	Solicitação de Ação Corretiva N°20 A respeito do parâmetro “Taxa de fluxo de massa de metano no gás residual”: Por favor, revise a descrição e valores aplicados. <table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Não</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>			Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Não	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Não	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim	SAC 20	☒
Checklist do monitoramento	Sim / Não																													
Título de acordo com a metodologia?	Sim																													
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																													
Descrição apropriada do parâmetro	Não																													
Fonte claramente referenciada?	Sim																													
Valor correto fornecido para estimativa?	Não																													
Este valor foi verificado?	Sim																													
Método de medição corretamente descrito?	Sim																													
Referência a padrões correta?	Sim																													
Indicação de precisão fornecida?	Sim																													
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																													
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																													
Parâmetro 10: GWP CH4	57	<table><tr><td>Checklist do monitoramento</td><td>Sim / Não</td></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr></table>			Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Sim	Este valor foi verificado?	Sim	☒	☒										
Checklist do monitoramento	Sim / Não																													
Título de acordo com a metodologia?	Sim																													
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																													
Descrição apropriada do parâmetro	Sim																													
Fonte claramente referenciada?	Sim																													
Valor correto fornecido para estimativa?	Sim																													
Este valor foi verificado?	Sim																													

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final																								
		<table><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
Parâmetro 11: Densidade do metano	57	<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº21</u> A respeito do parâmetro “Densidade do metano”: O valor aplicado para a estimativa de reduções de emissões deverá ser indicado incluindo a fonte. <table><tr><th>Checklist do monitoramento</th><th>Sim / Não</th></tr><tr><td>Título de acordo com a metodologia?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Unidade do dado corretamente expressa?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Descrição apropriada do parâmetro</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Fonte claramente referenciada?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Valor correto fornecido para estimativa?</td><td>Não</td></tr><tr><td>Este valor foi verificado?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Método de medição corretamente descrito?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Referência a padrões correta?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Indicação de precisão fornecida?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ descritos?</td><td>Sim</td></tr><tr><td>Procedimentos de GQ/CQ apropriados?</td><td>Sim</td></tr></table>	Checklist do monitoramento	Sim / Não	Título de acordo com a metodologia?	Sim	Unidade do dado corretamente expressa?	Sim	Descrição apropriada do parâmetro	Sim	Fonte claramente referenciada?	Sim	Valor correto fornecido para estimativa?	Não	Este valor foi verificado?	Sim	Método de medição corretamente descrito?	Sim	Referência a padrões correta?	Sim	Indicação de precisão fornecida?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim	Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim	SAC 21	☒
Checklist do monitoramento	Sim / Não																											
Título de acordo com a metodologia?	Sim																											
Unidade do dado corretamente expressa?	Sim																											
Descrição apropriada do parâmetro	Sim																											
Fonte claramente referenciada?	Sim																											
Valor correto fornecido para estimativa?	Não																											
Este valor foi verificado?	Sim																											
Método de medição corretamente descrito?	Sim																											
Referência a padrões correta?	Sim																											
Indicação de precisão fornecida?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ descritos?	Sim																											
Procedimentos de GQ/CQ apropriados?	Sim																											
B.7.2. Descrição do plano de monitoramento																												

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
B.7.2.1.A estrutura operacional e de gestão está claramente descrita e de acordo com a situação projetada?	1,3,15	Sim, a seção 7.2 e o Anexo 4 claramente descrevem estes.	☒	☒
B.7.2.2.As responsabilidades e arranjos para a coleta de dados e arquivamento de dados estão claramente fornecidos?	1,3,15	Sim, a seção 7.2 e o Anexo 4 claramente descrevem estes.	☒	☒
B.7.2.3. O método para integração dos termos na equação da metodologia para obter os resultados para um ano de medições dentro do nível de confiança.	1,3,15	Checklist de Monitoramento	☒	☒
		Descrito no DCP?		
		Será monitorado durante o período de crédito?		
B.7.2.4. Métodos e instrumentos usados para a medição, registro e processamento dos dados obtidos.	1,3,15	Checklist de Monitoramento	☒	☒
		Descrito no DCP?		
		Será monitorado durante o período de crédito?		
B.7.2.5. No caso de aplicação no solo do lodo final, a aplicação apropriada (não resultando em emissões de metano) está incluída no plano de monitoramento?	1,3,15	O item "aplicação apropriada do lodo final" é mencionado em B.7.1 e B.7.2 do DCP.	☒	☒
B.7.2.6. O plano de monitoramento inclui inspeções no local para cada período de verificação para cada granja individual?	1,3,15	A informação de que inspeções aos locais para cada período de verificação serão realizadas pela AMAZON está mencionada no DCP.	☒	☒
B.7.2.7.Caso a atividade de projeto esteja em um programa de atividades, as condições de uso desta metodologia na ativi-	---	Não aplicável.	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
dade de projeto em programa de atividades foram aplicadas?				
B.7.2.8.O plano de monitoramento fornece atuais boas práticas de monitoramento?	1,3,15	Sim, ver B.7.2.3.-B.7.2.6.	☒	☒
B.7.2.9.Se aplicável: O Anexo 4 fornece informações úteis permitindo um melhor entendimento das provisões de monitoramento previstas?	1,3,15	Sim, fornece.	☒	☒
B.8. Data de término da aplicação do estudo da linha de base e metodologia de monitoramento e o nome da pessoa(s)/entidade(s) responsáveis				
B.8.1.1. Há alguma indicação da data na qual a linha de base foi determinada?	1,2,3	Sim, foi determinado em 18/02/2008.	☒	☒
B.8.1.2. O formato dd/mm/aaa foi usado para indicar a data.	3	Sim	☒	☒
B.8.1.3. Isto é consistente com a linha de tempo de história do DCP?	1,2,3,14	Ver A.3.2.	Ver SAC 4	☒
B.8.1.4.As informações fornecidas sobre a pessoa(s)/entidade(s) responsáveis pela aplicação da metodologia de linha de base e monitoramento são consistente com a atual situação?	1,3	O DCP informa que Amazon Carbon S/S Ltda tem sido a responsável pela aplicação da metodologia de linha de base e monitoramento. Isto é consistente com a real situação.	☒	☒
B.8.1.5.Há informações fornecidas sobre se esta pessoa/entidade é também consi-	1,3	Sim. A Amazon Carbon S/S Ltda. é um participante do projeto.	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
derada um participante do projeto?				
C. Duração da atividade de projeto / período de crédito				
C.1. Duração da atividade de projeto				
C.1.1. As datas de início e a vida operacional do projeto estão claramente definidas e são razoáveis?	1,3	A data de início é 01/10/2008 a vida operacional é 25 anos, porém a data de início pode mudar devido alguns contratos entre os granjeiros e a Amazon Carbon assim como Avesuy e Amazon ainda devem ser submetidos. Ver A.1.3. e A.3.2.	Ver SAC 1-2 Ver SAC 4	☒ ☒
C.2. Escolha do período de crédito e informações relacionadas				
C.2.1. O período de crédito presumido está claramente definido e é razoável (período renovável de no máximo 7 anos com potencial para 2 renovações ou período fixo de no máximo 10 anos)?	1,3	O período de crédito é definido como um período fixo de crédito de 10 anos. O início é determinado em 01/12/ 2008 no DCP, porém deve ser finalmente mudado para 01/02/2009. Parece ser razoável.	☒	☒
C.2.2. O formato dd/mm/aaaa foi usado para indicar a data de início do período de crédito?	3	Sim.	☒	☒
D. Impactos ambientais				
D.1. Caso exigido pela Parte sede, documentação sobre a análise de impactos ambientais da atividade de projeto:				
D.1.1. Existem exigências da parte sede para um Estudo de Impacto Ambiental (EIA), e caso positivo, um EIA foi aprovado? Caso positivo, responder também D.1.2 a D.1.4	1,3	Não há EIA necessário para este tipo de atividade de projeto.	☒	☒
D.1.2. As análises de impactos ambientais da atividade de projeto foram suficientemente	1,3	Sim. A análise de impactos ambientais da atividade de projeto foi suficientemente descrita. Só existem impactos ambientais positivos	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
descritas?		vos.		
D.1.3. O projeto irá criar algum impacto ambiental adverso?	1,3	Não existem efeitos ambientais adversos relacionados a atividade de projeto.	☒	☒
D.1.4. Impactos ambientais em outras regiões/países foram identificados na análise?	1,3	Não existem impactos ambientais em outras regiões/países relacionados com a atividade de projeto, conforme declarado na seção D.1.	☒	☒
D.2. Se os impactos ambientais são considerados significativos pelo projeto ou a parte-anfitriã, favor fornecer conclusões e todas as referências que suportam a documentação do estudo de impacto ambiental realizado de acordo com os procedimentos requeridos pela parte anfitriã.				
D.2.1. Os impactos ambientais identificados foram avaliados no documento de concepção do projeto de forma suficiente?	1,3	Sim. Somente impactos ambientais positivos estão relacionados com a atividade de projeto.	☒	☒
D.2.2. O projeto está de acordo com a legislação ambiental no país sede?	1,3,4, 35, 39, 49, 53, 54, 57	Solicitação de Ação Corretiva N°22 Para Ch. Paraíso, a licença de instalação é válida até 01/06/07. Por favor forneça nova licença ou protocolo permitindo a operação da granja. Solicitação de Esclarecimento N°3 Por favor, forneça o cálculo do tempo do sistema de retenção das lagoas anaeróbicas para todas as granjas no DCP. Por favor informe como as lagoas de armazenamento, quando existirem, são consideradas nos cálculos.	SAC 22 SE 3	☒ ☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
E. Comentário das partes interessadas				
E.1. Breve descrição de como comentários pelas partes interessadas foram enviados e compilados				
E.1.1. As partes interessadas relevantes foram consultadas?	1,3,33,38,46,	Solicitação de Esclarecimento Nº4 Favor fornecer evidências de que a reunião com as partes interessadas locais foi realizada, ou de que os convites foram enviados.	SE 4	☒
E.1.2. Meios apropriados foram usados para convidar as partes interessadas a comentar?	1,3,33,38,46,	Ver E.1.1.	Ver SE 4	☒
E.1.3. Caso a consulta às partes interessadas seja exigida por regulamentos/leis na parte sede, o processo de consulta às partes interessadas foi feito de acordo com tais regulamentos/leis?	1,3,33,38,46,	A AND Brasileira fornece instruções sobre como o processo das partes interessadas locais deve ser conduzido. Ver E.1.1.	Ver SE 4	☒
E.1.4. O processo de consulta às partes interessadas realizado está descrito de maneira completa e transparente?	1,3,33,38,46,	Ver E.1.1.	Ver SE 4	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
E.2. Resumo dos comentários recebidos				
E.2.1. Foi fornecido um resumo dos comentários recebidos?	1,3,33	Nenhum comentário escrito foi recebido até o momento. Solicitação de Esclarecimento Nº5 Por favor reaja ao teste feito no website onde o projeto está disponível para comentários.	SE 5	☒
E.3. Relatório sobre como quaisquer comentários recebidos foram devidamente considerados				
E.3.1. Os comentários recebidos foram devidamente considerados?	1,3	Nenhum comentário negativo foi recebido, de acordo com o DCP. Ver E.2.1.	Ver SE 5	☒
F. Anexos 1 - 4				
F.1. Anexo 1: Informações de contato				
F.1.1. As informações fornecidas são consistentes com aquelas fornecidas na seção A.3?	1,3	A informação fornecida no Anexo 1 é consistente com aquela na Seção A.3.	☒	☒
F.1.2. As informações sobre todos os participantes privados e sobre todas as partes diretamente envolvidas estão presentes?	1,3	Sim, Informação sobre todos os participantes privados é apresentada.	☒	☒
F.2. Anexo 2: Informações com relação a financiamento público				
F.2.1. As informações fornecidas sobre o financiamento público (se algum) são consistentes com a situação real apresentada pelos participantes do projeto?	1,3	Nenhum financiamento está envolvido. Esta informação é consistente com a real situação apresentada pelo participante do projeto.	☒	☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
F.2.2. Se necessário: Está disponível uma afirmação de que quaisquer investimentos de Países do Anexo I não resultaram em divisões de ADO?	1,3	Não aplicável.	☒	☒
F.3. Anexo 3: Informações da linha de base				
F.3.1. Caso informações adicionais sobre os dados da linha de base são fornecidos: Esta informação é consistente com os dados apresentados em outras seções do DCP?	1,3,11,12,	Sim. A informação é consistente com os dados apresentados em outras seções do DCP. Entretanto, ver A.4.3.2.	Ver SAC 10 Ver SAC 11	☒ ☒
F.3.2. Os dados fornecidos são verificáveis? Evidências suficientes foram fornecidas a equipe de validação?	1,3,11,12,16,18	Ver A.4.3.2.	Ver SAC 10 Ver SAC 11	☒ ☒
F.3.3. As informações adicionais suportam/ dão suporte às afirmações fornecidas em outras seções do DCP?	1,3,11,12,16,18	A informação adicional suporta as declarações fornecidas em outras seções do DCP. Entretanto, ver A.4.3.2.	Ver SAC 10 Ver SAC 11	☒ ☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

TÓPICO DO CHECKLIST / QUESTÃO	Ref.	COMENTÁRIOS	DCP no GSP	DCP Final
F.4. Anexo 4: Informações de monitoramento				
F.4.1. Caso informações adicionais sobre o monitoramento são fornecidas: Estas informações são consistentes com os dados apresentados em outras seções do DCP?	1 3,15	Sim. A informação é consistente com dados apresentados em outras seções do DCP. Ver B.7.2.3.a B.7.2.9.	☒	☒
F.4.2. Estas informações fornecidas são verificáveis? Foram fornecidas à equipe de validação evidências suficientes?	1,2 3,15	As informações fornecidas são verificáveis e evidências suficientes foram fornecidas a equipe de validação. Entretanto, ver B.7.1.4.	Ver SAC 16	☒
F.4.3. As informações adicionais suportam/ dão suporte às afirmações fornecidas em outras seções do DCP?	1,3, 15	As informações adicionais substanciam as declarações fornecidas em outras seções do DCP. Entretanto, ver B.7.1.4.	Ver SAC 16	☒

Tabela 2 Resolução das Solicitações de Ação Corretiva e Solicitações de Esclarecimentos

Esclarecimentos e solicitações de ação corretiva exigidos pela equipe de validação	Ref. a Tabela 1	Resumo das respostas do dono do projeto	Conclusão da equipe de validação
Solicitação de Ação Corretiva			
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº1</u> 1. A data de início da atividade do projeto deve ser a data de assinatura do primeiro	A.1.3	Resposta 16/6: Alterado Resposta 04/07: Ver arquivo anexado ("Contrato Fernando de Castro_AmazonCarbon" e "Contrato Fernan-	Subitem 1 e 2 estão resolvidos. Para o subitem 3, a evidência sobre considerações

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

contrato com os proprietários de granjas participantes ou o contrato de compra dos equipamentos, o que ocorreu primeiro. Tal contrato assinado ainda deve ser apresentado para granja S. Geraldo e Esperança. 2. Corrija, por favor, a data de início do projeto de acordo com os contratos das granjas ou o contrato de compra dos equipamentos, o que ocorreu primeiro. Informe, por favor, qual contrato será usado primeiro. 3. No caso em que a data de início do projeto for anterior a data de validação, por favor, submeta uma evidência que o MDL foi seriamente considerado para prosseguir com a atividade do projeto. Essa evidência deverá ser submetida no original assim como no traduzido para língua Inglesa.		do de Castro Traduzido")	MDL não foram fornecidas em Português e Inglês. Resposta 09.07: O primeiro contrato assinado entre Amazon Carbon e o proprietário de Granja (Fernando de Castro) foi submetido para a <i>equipe de validação</i> na língua Inglesa e Portuguesa SAC 1 está considerada resolvida. ☒
Solicitação de Ação Corretiva Nº2 Para as granjas Chácara Paraíso, Emerson Fernandes e Rancho Cosmo, a data para a finalização dos biodigestores deve ser corrigida .	A.1.3	Resposta 16/6: Alterado	SAC 2 está resolvida. ☒
Solicitação de Ação Corretiva Nº3 A.2 Menciona que um flare aberto será usado para queimar o biogás produzido em raras situações, quando os motores não forem operacionais, tais como quando na troca de óleo ou qualquer outra necessidade de substituição, porém não menciona sobre o sistema de combustão fechado. Outras partes do DCP, como por exemplo em A.4.2., fala de	A.2.4.	Resposta 16/6: Foi descrito erroneamente. Agora alterado Resposta 04/07: Ver arquivo anexado (Descrição Flare) Resposta 29/07: Ver arquivo anexado (Descrição Flare assinada)	Por favor forneça o nome do fabricante, modelo e detalhes adicionais sobre o flare fechado nos quais suportam a indicação de que é um sistema de flare fechado. 9/7> Por favor, forneça cópia da descrição do contrato devidamente assinado pelas

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

um <i>sistema</i> de combustão fechado (flare fechado) além do uso do motor. Por favor, indique mais detalhes em A.2 do DCP a respeito do <i>sistema</i> de combustão fechado.				partes. Descrições assinadas foram fornecidas e SAC 3 está fechada.☑
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº4</u> O contrato entre as granjas S. Geraldo e Esperança e Amazon Carbon devidamente assinado deve ser apresentado para a confirmação da voluntariedade participação no DCP.	A.3.2.	Resposta 16/6: Arquivo anexado (Contrato Geraldo Ferro da Silva_AmazonCarbon)		Contratos foram submetidos e SAC 4 está resolvida.☑
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº5</u> 1. Por favor, atualize o endereço da Amazon Carbon no DCP 2. A sessão do DCP 4.1.4 deve ser corrigida para a granja Antonio Durval Goiz a respeito das lagoas. Existem 3 lagoas no local. 3. O DCP deve ser corrigido para G. Antonio J. Figueiredo Fo. A respeito do número de lagoas. 4. O DCP deve ser corrigido para a Chácara Paraíso a respeito do número de lagoas = 2 5. O DCP deve ser corrigido para a Chácara Paraíso a respeito das dimensões dos biodigestores a serem construídos 6. O DCP deve ser corrigido para a Faz. Emerson Fernandes a respeito da dimensão da 1 °lagoa = 12x20. Na verdade 7. O DCP deve ser corrigido para o Rancho Cosmo a respeito do número de barracões =	A.4.1.1.	Resposta 16/6: 1. O endereço da Amazon Carbon já foi alterado 2. Alterado 3. Alterado 4. Alterado 5. Alterado 6. Alterado 7. Alterado Resposta 04/07: Alterado	6. Dimensão da 1 °lagoa da granja Emerson Fernandes não está correta como solicitada. Por favor Corrija. A SAC 5 está resolvida.☑	

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

5				
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº6</u> Por favor, submeta evidências (tais como registros ou contratos de aquisição) para todas as granjas participantes da proposta de atividade de projeto (exceto para A. Durval Góiz e Chácara Paraíso) demonstrando que os proponentes do projeto podem implementar o projeto nas suas granjas.	A.4.1.2.	Resposta 16/6: Pasta anexada (Propriedade) com todos os registros dentro Uma crítica a esta medida corretiva é a não requisição destes documentos durante a auditoria, o que causou transtornos para pega-los posteriormente. Resposta 04/07: 1.Alterado, 2. Alterado (esta granja possui dois sítios onde os suínos são confinados para a mesma granja) 3. Ver pasta anexa (Propriedade Emerson Fernandes) Resposta 29/07: Esta granja possui dois sítios onde os suínos são confinados para o mesmo projeto. Os dois sítios estão incluídos no DCP.	1. Sítio Esperança: por favor, corrija no DCP incluindo "Lote 13, quadra 8". 2. A. J. Figueiredo F. = lote nr. No DCP não condiz com o registro de propriedade (71, 67 ou 69?). Por favor, mude o DCP ou esclareça qual é o registro de propriedade correto. 15Ago > Por favor, corrija o endereço da granja no DCP. 3. Registro de propriedade para Emerson Fernandes não foi submetido. Por favor, envie. SAC 6 está resolvida. ☒	
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº7</u> Uma evidência da vida útil dos motores deve ser submetida para a equipe de validação.	A.4.2.8.	Resposta 16/6: Arquivo anexado (Declaração Trigás)	Evidência submetida e SAC 7 está resolvida. ☒	
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº8</u> Favor fornecer cronogramas de treinamento para as pessoas envolvidas em todos os sítios.	A.4.2.9.	Resposta 16/6: Arquivo anexado ("Declaração de treinamento pag. 1" e "Declaração de treinamento pag. 2")	Declaração do fornecedor do Biodigestor indicando que fornecerá treinamento foi submetida, e SAC 8 está resolvida. ☒	
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº9</u> Favor fornecer um cronograma de implantação do projeto (comissão do biodigestor, etc.)	A.4.2.11.	Resposta 16/6: Incluído. Resposta 04/07: Um cronograma completo é fornecido na página 17. A consideração MDL foi previamente	Por favor, forneça declaração com consideração MDL.	

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas: 49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

para todas as granjas participantes. No caso de a data de início da atividade de projeto ser anterior a data de validação, uma consideração MDL deveria ser incluída no cronograma de implantação do projeto.		fornecida na assinatura do contrato, o contrato entre Amazon Carbon e granjas foi enviado para a equipe de validação.	Resposta 09/07/2008: Considerações MDL foram incluídas dentro do cronograma de implantação do projeto na última submissão do DCP. SAC 9 é considerada resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº10</u> 1. Evidências quanto ao número de cabeças apresentada durante a auditoria não são consistentes com as figuras indicadas no DCP. Por favor corrija as figuras no PDD, anexando evidências para isso, e enviar as novas planilhas de cálculos da linha de base, emissões do projeto e reduções de emissões. 2. Evidências quanto à genética usada em cada granja (exceto para as granjas Antônio Durval Goíz e Sítio Nossa Senhora Aparecida) e a fórmula da ração se alguma das granjas participantes não faz parte dos integridades da SEARA deverá ser fornecida para a equipe de validação.	A.4.3.2.	Resposta 16/6: 1. Alterado 2. Os documentos sobre a genética e a fórmula da ração foi previamente entregue por e-mail depois da auditoria em 18/04/2008. Resposta 04/07: Relatório mensal para Goíz, N. Sra. Aparecida e Sítio Esperança está na pasta anexada (monthly report). Dados para todas as granjas foram revisados. Resposta 29/07: Detalhes da empresa Agriness no website: http://www.agriness.com.br/ O erro na planilha Grando foi resolvido. <u>Valores padrão</u> foram tirados do 2006 IPCC, Anexo 2 10A.2, Tabela 10A-7 e 10A-8). Ver arquivo anexado (V4_10_Ch10_Livestock). IPCC pesos padrões de animais foram usados para obter <u>Excreção ajustadas de sólidos voláteis (Vs_{site})</u>, tendo em consideração <u>peso específico do animal no sítio</u>, isso está descrito nas	Resposta 09/07/2008: Erros foram encontrados nos cálculos da planilha (por exemplo Grando) para reduções de emissões, por favor revise. Granjas N.S. Aparecida, Goíz e Esperança use os valores de peso para adultos do. Por favor, forneça cópia da fonte desses valores <i>padrão</i> (2006 IPCC, Anexo

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

		sessões B.4, B.6.1 e B.6.2 do DCP. Reduções de emissões para N.S. Aparecida, Goiz e Esperança estão corretas, desde que os valores do IPCC para pesos de animais adultos foram usados no cálculo do VSite.	10A.2, Tabela 10A-7 e 10A-8). Erros foram corrigidos. 2. Declaração quanto a genética e formula da ração foram recebidas e é aceitável. SAC 10 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº11</u> A figura para as estimativas totais de redução não está consistente entre A.2 e A.4.3 e B.6.4) Por favor, forneça a informação consistente.	A.4.3.2.	Resposta 16/6: Alterado Resposta 04/07: Alterado Resposta 29/07: Ver item acima. (SAC10)	Figuras continuam não consistentes. Por favor, corrija o DCP. Figuras estão consistentes entre as sessões, entretanto, SAC 10 deve ser resolvida para fechar com SAC 11. Esperando pelos cálculos para confirmação. SAC 11 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº12</u> A.4.5. menciona: "Não existe outro registrado (...) Atividade de projeto MDL de grande-escala....". Por favor corrija para: "Não existe outro registrado (...) Atividade de projeto MDL de pequena -escala....".	A.4.5.1.	Resposta 16/6: Alterado	DCP foi corrigido e SAC 12 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº13</u> Por favor atualize as informações quanto as barreiras como discutidas durante a auditoria nos sítios.	B.5.14.	Resposta 16/6: Alterado. Resposta 04/07: A fonte dos custos é evidenciada, agora, no DCP na página 30. Arquivo anexado (Declaração preço m3) contém os investimentos para cada granja.	A fonte para os custos do investimento deve ser indicada no DCP. Resposta 09/07/2008: A fonte dos custos do inves-

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

			timento foi incluída na último DCP submetido. SAC 13 está considerada resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº14</u> Entretanto, é contraditório mencionar quanto os digestores anaeróbicos que “esse sistema é fácil de operar ...” e mais tarde em (Barreiras Tecnológicas) é indicado que “a falta de conhecimento para operar digestores anaeróbicos é uma séria barreira para a adoção de tal sistema no Brasil...”. Por favor, revise a informação fornecida em “Cenários Incluídos.	B.5.17.	Resposta 16/6: Alterado Resposta 04/07: Alterado	A indicação em “cenários incluídos” seção do DCP continua lá. Por favor mude. A indicação foi corrigida e SAC 14 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº15</u> Aqueles parâmetros, nos quais devem ser monitorados durante o período de crédito, não devem ser mencionados em B.6.2 do DCP. Por favor tire-os de B.6.2 de acordo com o “guidelines”.	B.6.2.1.	Resposta 16/6: Alterado	Parâmetros nos quais são parâmetros monitorados foram excluídos de B.6.2 de acordo com o “guidelines” SAC está considerada resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº16</u> 1. Por favor fornecer evidências de que contatos e obtenção de flares fechados já tiveram início e que este tipo de flare é provável de ser usado no projeto. 2. Por favor, indique no DCP que a verificação continua da conformidade com as especificações de fabricação	B.7.1.4.	Resposta 16/6: 1. Será enviada a declaração do FLARE 2. Verificação continua indicada 3. A eficiência do motor na combustão do biogás será determinada pelo monitoramento dos mesmos parâmetros usados para determinar a eficiência do flare, como descrito na sessão b.7 4. Será enviada a declaração da Trigas	Descrição assinada foi fornecida e SAC 16 está fechada. ☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

do dispositivo do flare será feita. 3. Por favor, informe como a eficiência na combustão do biogás pode ser determinada. 4. Por favor, forneça evidências que a obtenção do sistema no qual será usado no projeto já foi iniciada.		Resposta 04/07: 1. Ver arquivo anexado (Declaração Flare Fechado) 4. Ver arquivo anexado (Declaração de instalação de equipamentos) Resposta 29/07: Ver arquivo anexado (Descrição Flare assinada)	
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº17</u> O parâmetro BG _{queimado} deve ser incluído em B.7.1. com todas suas especificações.	B.7.1.8.	Resposta 16/6: Incluído	Parâmetros foram adicionados no DCP e SAC 17 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº18</u> A respeito do parâmetro "eficiência do flare": Por favor revise o método de medição.	B.7.1.9.	Resposta 16/6: Revisado Resposta 04/07: Esse parâmetro foi removido da seção B.7.1, desde que <i>valores padrão</i> foram utilizados. Entretanto, informações sobre a eficiência do flare foram adicionadas como comentário em ExGT, para esclarecer como os <i>valores padrão</i> da eficiência do flare serão adotados.	Porque os métodos de medição somente fazem referência a eficiência do motor e não para a eficiência do flare? Por favor, inclua. Resposta 09/07/2008: A resposta dada pelo participante do projeto é aceitável. SAC 18 está considerada resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva Nº19</u> A respeito do parâmetro "metano queimado ou abastecido": Por favor revise o título, descrição e método de medição do parâmetro tendo em mente o uso dos motores.	B.7.1.9.	Resposta 16/6: Reescrito Resposta 04/07: Alterado	Por favor, referência no título assim como no uso dos motores. Resposta 09/07/2008: Um parâmetro separado "metano queimado nos motores" foi indicado no ultimo DCP submetido.

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas: 49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

			SAC 19 está considerada resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva N°20</u> A respeito do parâmetro "Taxa de fluxo de massa de metano no gás residual": Por favor, revise a descrição e valores aplicados.	B.7.1.9.	Resposta 16/6: Alterado Resposta 04/07: Esse parâmetro foi removido, jpa que a "Ferramenta para determinar emissões de projeto de gases queimados contendo metano" não é mais utilizada.	Resposta 24.06.2008: Na descrição: o flare deve ser incluído (pois é relevante em casos de emergência). Resposta 09/07/2008: A resposta dada pelo participante do projeto é aceitável. SAC 20 está considerada resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva N°21</u> A respeito do parâmetro "Densidade do metano": O valor aplicado para a estimativa de reduções de emissões deverá ser indicado incluindo a fonte.	B.7.1.9.	Resposta 16/6: Alterado	Resposta 24.06.2008: A respeito do parâmetro "Densidade do metano": O valor tanto quanto a fonte são indicados no último DCP submetido. SAC 12 está considerada resolvida. ☒
<u>Solicitação de Ação Corretiva N°22</u> Para Ch. Paraíso, a licença de instalação é válida até 01/06/07. Por favor forneça nova licença ou protocolo permitindo a operação da granja.	D.2.2.	Resposta 16/6: O documento de licença foi entregue anteriormente por e-mail depois da auditoria. Resposta 04/07: Foi entregue anteriormente por e-mail em 19/06/2008. Resposta 29/07: Corrigindo a resposta 16/6: o protocolo de licença foi entregue anteriormente por e-mail depois da auditoria. A IAMSUL, responsável pela aprovação da licença, declara que não há tempo específico para que a licença seja emitida e, portanto, a granja não tem problemas com a legislação ambientais desde	Protocolo foi apresentado. Por favor, informe quando é esperada a emissão da licença. IAMSUL foi constatada pela equipe de validação, e evidências foram fornecidas que os requerimentos para a nova licença foram apresentados e a IAMSUL está certa

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

			que o protocolo foi emitido.	de que a nova licença será emitida SAC 12 está resolvida ☒ .
Solicitações de esclarecimento				
<u>Solicitação de Esclarecimento N°1</u> Por favor, informe como a eficiência do mecanismo que irá queimar o biogás pode ser determinada ex-ante, e se for esse caso, como a eficiência será monitorada durante o período de crédito. Dependendo da resposta desta solicitação, parâmetros adicionais podem ser incluídos no capítulo B.6.2 e no plano de monitoramento.	B.6.2.1.		Resposta 16/6: A eficiência do motor em queimar biogás será determinada pelo monitoramento dos mesmos parâmetros usados para determinar a eficiência do flare, como descrito na sessão b.7 Resposta 04/07: Ver B.6.1 (Emissões da ineficiência na queima do metano (PE_{flare})) Alterado	A eficiência ex-ante do motor ainda não foi descrita. Por favor, forneça evidências para a eficiência e inclua as indicações no DCP. Explicações são aceitáveis e SE 1 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N°2</u> Não é claro para a equipe de validação como a eficiência do sistema no qual será abastecido pelo biogás pode ser determinado e monitorado. Se for este caso, por favor, inclua os parâmetros para este item no capítulo B.7.1	B.7.1.8.		Resposta 04/07: A eficiência do motor na destruição do metano será determinada seguindo os mesmos procedimentos para determinar a eficiência do flare. Isso está de acordo com o parágrafo 12 da AMS.III D, como indicado na sessão B.6.1 Parâmetros e procedimentos para monitorar o metano queimado nos queimadores e nos motores são descritos na sessão B.7	A eficiência ex-ante do motor ainda não foi descrita. Por favor forneça evidências para a eficiência e inclua as indicações no DCP. Explicações são aceitáveis e SE está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N°3</u> Por favor, forneça o cálculo do tempo do sistema de retenção das lagoas anaeróbicas para todas as granjas no DCP. Por favor informe como as lagoas de armazenamento, quando existirem, são consideradas nos cálculos.	D.2.2.		Resposta 16/6: Anexado arquivo (Retention time.xls) Resposta 04/07: Ver arquivo anexado (Manual de manejo dos dejetos) Sobre as planilhas, por favor, ver arquivo anexado (Retention time) Resposta 29/07: Ver SAC 10 acima	Por favor, forneça cópia do referido documento: OLIVEIRA, P.A.V de, Manual de manejo e utilização dos dejetos de suínos. EMBRAPA-CNPSA. Documentos, 27. Pagina 13

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

			Na planilha, as indicações: “Como descrito no DCP, uma fração dos dejetos animais é destinada para a primeira lagoa, e flui para a segunda e terceira lagoas. A outra fração dos dejetos é destinada diretamente para a terceira lagoa. Consequentemente o sistema de retenção é de mais de 30 dias.” Está repetido para cada granja. O que não parece ser o caso. Por favor revise as indicações e se necessário, revise os cálculos. Finalmente as indicações e cálculos foram revisados e assim SE 3 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N°4</u> Favor fornecer evidências de que a reunião com as partes interessadas locais foi realizada, ou de que os convites foram enviados.	E.1.1.	Resposta 16/6: Esses documento foi previamente entregue na auditoria por e-mail em 15/04/2008. Resposta 04/07: Ver pasta anexada (A.R.s)	Cópia dos Avisos de Recebimento da correspondência enviada aos interessados deve ser apresentada. Cópias digitalizadas foram submetidas e SE 4 está resolvida. ☒
<u>Solicitação de Esclarecimento N°5</u> Por favor reaja ao teste feito no website onde o projeto está disponível para comentários.	E.2.1.	Resposta 16/6: Uma resposta de uma mensagem de e-mail que foi enviada pela equipe de auditoria como um teste, enviada em 25/04/2008.	Resposta do e-mail recebida e SE 5 está resolvida. ☒

Protocolo de Validação

Título do Projeto: Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos Suínos 03

Data de término: 14/11/2008

Numero de páginas:49

Relatório N° 1161120



Industrie Service

Tabela 3 Ações Corretivas e Solicitações de Esclarecimentos não resolvidas (em caso de negações)

Esclarecimentos e / ou ações corretivas requisitadas pela equipe de validação	Id. da SAC/SE	Explicação da conclusão para negação
-	-	-

Anexo 2: Lista de referência de informações

Relatório Final Nº 1161120	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de suínos 03” Lista de Referência de Informações	Página 1 de 6	 Industrie Service
-------------------------------	------------	--	------------------	--

Referência No.	Documento ou Tipo de Informação		
1	Equipe de validação no local: Wilson Tomao Pessoas entrevistadas: Jorge Bernardo Silva Thiago Othero Fábio Manhães Antonio Durval Gois Fernado de Castro Luis Henrique Amaral Reginaldo dos Santos Dulcemar José Grandó Fabio Dones Antonio José Figueiredo Cezar Janzeski TÜV SÜD Industrie Service GmbH Amazon Carbon Amazon Carbon Biomassa Granjeiro – Granja de Antonio Durval Gois – 14/04/08 Granjeiro – Sítio Nossa Senhora Aparecida – 14/04/08 Granjeiro – Chácara Paraíso – 16/04/08 Gerente – Granja de Osmar Rodrigues Caires – 15/04/08 Granjeiro – Granja de Dulcemar José Grandó – 15/04/08 Gerente – Granja de Emerson Fernandes – 15/04/08 Granjeiro – Granja de Antonio José Figueiredo – 15/04/08 Granjeiro – Rancho Cosmo – 16/04/08		
2	Licença de Instalação 002/2006 submetido por IMAP em 17/01/06 – Granja de Antonio Durval Gois– cópia em papel Requisição de Licença de Operação 23/100946/2007 submetido por IMAP em 16/04/2007 – Granja de Antonio Durval Gois – cópia em papel Licença de Instalação 069/2005 submetido por IMAP em 05/10/05 – Fernando de Castro – Sítio Nossa Senhora Aparecida – cópia em		

TÜV SÜD Industrie Service GmbH

Relatório Final Nº 1161120	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de suínos 03” Lista de Referência de Informações	Página 2 de 6	 Industrie Service
-------------------------------	------------	--	------------------	--

Referência No.	Documento ou Tipo de Informação
	papel Requerimento para Licença de Operação 23/104022/2006 submetido por IMAP em 10/10/06 – Fernando de Castro – Sítio Nossa Senhora Aparecida – cópia em papel Licença de Instalação 040/2006 submetido por IMAP em 01/06/06 – Luis Henrique do Amaral – Chácara Paraíso – cópia em papel Licença de Operação 195/05 submetido por IMAP em 27/07/05 – Granja de Osmar Rodrigues Caires – cópia em papel Licença de Operação 001/2006 submetido por IMAP em 18/01/06 - Granja de Dulcemar Grando – cópia em papel Licença Prévia 507/02 submetido por IMAP em 23/10/02 – Granja de Emerson Fernandes – cópia em papel Requerimento para Licença de Operação 102463 submetida por IMAP em 18/07/03 - Granja de Emerson Fernandes – cópia em papel Licença de Operação 189/04 submetida por IMAP em 23/05/04 – Granja de José Figueiredo Filho – cópia em papel Requerimento de renovação 23/106373/2007 submetido por IMAP em 26/20/07– Granja de José Figueiredo Filho – cópia em papel Licença de Operação 008/2003 submetida por IMAP em 19/02/03 - Cezar Janzeski – Rancho Cosmo – cópia em papel Requerimento de renovação 23/1001 16/2006 submetido por IMAP in15/06/05 – Cezar Janzeski – Rancho Cosmo – cópia em papel
3	Documento de Concepção do Projeto “Amazon Carbon de tratamento de dejetos de suínos”, versão 01, datado de 09/03/08
4	Lista de participantes – Granja de Antonio Durval Gois Lista de participantes – Sítio Nossa Senhora Aparecida Lista de participantes – Chácara Paraíso Lista de participantes Granja de Osmar Rodrigues Caires Lista de participantes Granja de Dulcemar Grando Lista de participantes Granja de Emerson Fernandes Lista de participantes Granja de José Figueiredo Filho Lista de participantes Rancho Cosmo

Relatório Final Nº 1161120	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de suínos 03” Lista de Referência de Informações	Página 3 de 6	 Industrie Service
-------------------------------	------------	--	------------------	--

Referência No.	Documento ou Tipo de Informação
5	Matrícula Pública da Granja 5011 submetido por Cartório Regional Público em 04/12/87 – Antonio Durval Góis Granja – cópia em papel Contrato Público de aquisição submetido por Cartório Regional Público em 08/01/82 - Luiz Henrique do Amaral – Chácara Paraíso – cópia em papel
6	Tabela “Lançamentos realizados no período”(1/12/06 to 31/02/07) – Granja de Antonio Durval Góis – cópia em papel
7	Planilha de controle Seara – 06/02/07 e 30/07/07 – Luiz Henrique do Amaral – Chácara Paraíso – cópia em papel Planilha de controle Seara – 15/03/07 e 13/09/07 – Granja de Osmar Rodrigues Caires – cópia em papel Planilha de controle Seara – 28/02/08 - Granja de Dulcemar Grando – cópia em papel Planilha de controle Seara - 09/05/07 – José Figueiredo Filho e Lucilene Figueiredo – cópia em papel Planilha de controle Seara - 15/10/07 - José Figueiredo Filho e Lucilene Figueiredo – cópia em papel Planilha de controle Seara - 30/11/07 – Cezar Jazenski e Pedro Jazenski – Rancho Cosmo – cópia em papel Planilha de controle Seara - 22/06/07 – Cezar Jazenski e Pedro Jazenski – Rancho Cosmo - cópia em papel
8	Primeiro Inventário Brasileiro de emissões antrópicas de gases de efeito estufa, Ministério de Ciência e Tecnologia, 2006, cópia em papel, apresentado em 13 de novembro de 2007.
9	Planos técnicos dos biodigestores, cópias em papel, submetido em Novembro 14, 2007.
10	Metodologia AMS.III.D: recuperação de metano na agricultura e em atividades agro-industriais, versão 13.
11	IPCC: 2006 Orientações para Inventários Nacionais de Gases de Efeito Estufa
12	IPCC: 200 Orientações de Boas Práticas
13	Cálculos da linha de base planilhas de Excel, submetido em Abril de 2008.
14	Anexo A do Apêndice B das modalidades e procedimentos simplificados para atividades de projeto MDL de pequena escala
15	Manual de Validação e Verificação, IETA/Banco Mundial (PCF), http://www.vvmanual.info
16	Especificações Técnicas, Transmissor de Pressão LD301, arquivo PDF, submetido em 23 de Janeiro, 2008.

Relatório Final N° 1161120	14/11/2008	Validação do "Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de suínos 03" Lista de Referência de Informações	Página 4 de 6	 Industrie Service
-------------------------------	------------	--	------------------	--

Referência No.	Documento ou Tipo de Informação
17	Especificações técnicas, Medidores ROOTS, arquivo PDF, submetido em 23 de Janeiro, 2008.
18	Parâmetros Nacionais, INMETRO, N° 114 de 16.10.1997, arquivo PDF, submetido em 23 de Janeiro, 2008.
19	Recomendação Internacional, OIML R 32, 1989, Organização Internacional de Metrologia Legal,arquivo PDF, submetido em 23 de Janeiro, 2008.
20	Primeiro Inventário Brasileiro de emissões antrópicas de gases de efeito estufa, Ministério da Ciência e Tecnologia, 2006, arquivo pdf, submetido em 11 de fevereiro de 2008.
21	EMBRAPA Separador de solidos1, arquivo pdf, submetido em 11 de fevereiro de 2008.
22	EMBRAPA Lagoa anaerobica1, arquivo PDF, submetido em 11 de fevereiro de 2008.
23	EMBRAPA Digestor anaeróbico1, arquivo pdf, submetido em 11 de fevereiro de 2008.
24	Carta da Seara em relação a genética e fórmula das rações, de 18/04/08 – arquivo eletrônico apresentado
25	Boletim Seara 04561 de 12/11/2007 identificando a genética Topigs (darland) -- Granja de Antonio Durval Gois – cópia em papel apresentado
26	Invoice 10723 de 27/03/08 identificando a genética Topigs (darland) – Sitio Nossa Senhora Aparecida – cópia em papel apresentada
27	Contrato entre Granja S. Geraldo e Amazon Carbon, arquivo PDF enviado por email em 16/6/08
28	Registros das terras das granjas do DCP. Cópias digitalizadas anexadas a email enviado a TUV SUD em 16/6/08
29	Declaração do fornecedor do gerador Trigás. Arquivo PDF enviado em 16/6/08 por email para TUV SUD.
30	Contratos entre Amazon Carbon e Granjas. Arquivo PDFs CONTRATO GERALDO FERRO DA SILVA _AMAZONCARBON, E CONTRATO MARCIO MURAOCA _AMAZONCARBON, ENVIADO POR EMAIL EM 16/6/08 PARA TUV SUD.
31	Declaração do fornecedor dos biodigestores que o treinamento será fornecido pela empresa. Arquivos Jpg declaração de treinamento pag1 e declaração de treinamento pag 2 enviado por email para TUV SUD em 16/6/2008.
32	DCP versão 02 submetido por email para TUV SUD em 16/06/08
33	Resposta ao email enviado pelo website da Amazon para comentar os projetos. Email de resposta recebido em 25/04/2008.

Relatório Final Nº 1161120	14/11/2008	Validação do “Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de suínos 03” Lista de Referência de Informações	Página 5 de 6	 Industrie Service
-------------------------------	------------	--	------------------	--

Referência No.	Documento ou Tipo de Informação		
34	Declaração da Seara, o Integrador das granjas, sobre a genética e fórmula das rações. Arquivo PDF chamado “documento” enviado por email em 18/04/2008.		
35	Planilha de calcula de tempo de retenção. Arquivo Excel chamado Retention time, enviado por email em 16/6.		
36	Contrato entre Granjeiro Geraldo Ferro da Silva e Amazon Carbon, definindo a data de início da atividade de projeto. Arquivo PDF chamado “Contrato Geraldo Ferro da Silva_AmazonCarbon” enviado por email em 16/06/2008.		
37	Protocolo para requerimento de renovação da licença ambiental para Ch. Paraíso. Arquivo Jpg chamado “Protocolo Luiz Henrique”, enviado por email em 19/06/2008.		
38	Carta geral de convite às partes interessadas para comparecer na apresentação e/ou mandar comentários. Arquivo PDF “Convite Apresentação” enviado em 19/06/08		
39	Planilha “Retention time” enviado em 04/07/08 por email		
40	Declaração sobre os flares enclausurados. Arquivo Jpg chamado “Declaração Flare Fechado” enviado por email em 04/07/08		
41	Manual para manejo de dejetos. Arquivo PDF chamado “Manual de manejo dos dejetos”, enviado por email em 04/07/08		
42	Cópia traduzida do contrato entre Amazon Carbon e Granjeiro Fernando de Castro. Arquivo PDF chamado “Contrato Fernando de Castro Traduzido”, enviado por email 04/07/08		
43	Proposta de preço para instalação dos biodigestores, Biomassa. Jpg “Declaração preço m3” enviado por email 04/07/08		
44	Plano de manutenção e declaração sobre os motores a serem usados no projeto “Declaração de Instalação de equipamentos.pdf” enviado por email em 04/07/07		
45	Evidência para a consideração do MDL e data de início da atividade de projeto: Cópia de contrato entre Amazon Carbon e Granjeiro Fernando de Castro. Arquivo PDF chamado “Contrato Fernando de Castro_Amazon Carbon” enviado por email 04/07/08; também submetido na língua inglesa		
46	Recibos de correio das cartas de convite enviadas às as partes interessadas locais para comparecer na apresentação ou enviar comentários. Cópia dos recibos enviados por email em 04/07/08		
47	Relatórios mensais dos números de cabeças para Granjas Goiz, Nossa Sra. Aparecida e Sitio Esperança. Arquivos Jpg enviados por		

Relatório Final Nº 1161120	14/11/2008	Validação do "Projeto Amazon Carbon de Tratamento de Dejetos de suínos 03" Lista de Referência de Informações	Página 6 de 6	 Industrie Service
-------------------------------	------------	--	------------------	--

Referência No.	Documento ou Tipo de Informação
	email em 04/07/08.
48	Registro da terra para Granja de Emerson Fernandes. Arquivos Jpg dos registros digitalizados enviados por email em 04/07/08.
49	Cópia digitalizada do Protocolo para requerimento de Licença de Operação para Luiz Henrique Jordão do Amaral. "Protocolo Luiz Henrique.jpg" enviado por email 29/07/08
50	Descrição dos flares enclausurados pelo fornecedor do equipamento "Descrição Flare_Assinada.pdf" enviado por email em 29/07/08
51	Arquivo emissões por rebanho e manejo de dejetos - 2006 IPCC Guidelines. Arquivo PDF enviado em 29/07/08
52	Planilhas de reduções de emissões "Planilhas reduções.xls" enviado por email 07/08/08.
53	Ligação telefônica feita pela equipe de validação a IMASUL em relação ao status da Licença Ambiental da Ch. Paraíso em 08/08/08.
54	Documentos enviados como resposta da Ch.Paraiso à IMASUL, relacionado aos documentos necessários para emissão da Licença. Email enviado em 12/08/08 chamado "Contato Imasul".
55	Temperatura média no Brasil da Inmet "Temperaturas medias.gif" enviado por email em 20/08/08.
56	Planilhas para reduções de emissões "Planilhas Reduções.zip" enviado por email em 20/08/08.
57	Versão 6 Final do DCP datado de 14/11/2008
58	Requerimento para licença ambiental de operação Sitio São Geraldo, IMASUL, Protocolo N° 23/100118/2008, datado de 11/01/2008, submetido em 05/09/2008
59	Requerimento para licença ambiental de operação, Sitio Esperança, IMAP, Protocolo N° 23/104222/06, datado de 01/11/2006, submetido em 05/09/2008.
60	Carta de Aprovação (Parte Anfritriã), datada de 18/11/2008, submetida após a finalização do relatório de validação
61	Modalidades de comunicação, datado de 25/11/2008, submetido após a finalização do relatório de validação
62	Especificações do fabricante do Flare e geradores de energia, submetido por Email em 03/03/2009
63	Ferramenta para calcular emissões de CO2 como emissões de projeto ou fuga pelo consumo de combustíveis fósseis, versão 2
64	Ferramenta para calcular os fatores de emissão de um sistema elétrico, versão 01.1