
ANNEX 1

REPORT ON COMMENTS BY PARTIES, STAKEHOLDERS AND NGOS

Santa Lúcia II Small Hydro Plant

Project No. CDM.Val0337

Date: 03/07/2006

1 INTRODUCTION

In accordance with sub-paragraphs 40 (b) and (c) of the CDM modalities and procedures, the project design document of a proposed CDM project activity shall be made publicly available and the DOE shall make invite comments on the validation requirements from Parties, stakeholders and UNFCCC accredited non-governmental organizations and make them publicly available. This report describes this process for this particular project.

2 PROJECT DETAILS

2.1 Project title

Santa Lúcia II Small Hydro Plant.

2.2 Description of how and when the PDD was made publicly available

The Project Design Documents and its annexes were made publicly available from 17 Dec 2005 until 16 Jan 2006 on the website

<http://cdm.unfccc.int/Projects/Validation/DB/WXF9Z9IDFPT7ME060AIGGWS7KWN6KT/view.html> and comments were invited through the UNFCCC CDM homepage.

3 COMMENTS RECEIVED

3.1 Description of how comments were received and made publicly available

Comments could be submitted through a web interface or by email or fax.

As per procedures on public availability of the CDM project design documents and for receiving comments as referred to in paragraphs 40b and 40c of the CDM modalities and procedures, any received comments are displayed from the end of the 30 days commenting period, at the website listed in section 2.2.

3.2 Compilation of all comments received

No comments received to the DOE during the 30 days commenting period.

4 EXPLANATION OF HOW COMMENTS HAVE BEEN TAKEN INTO ACCOUNT

No comments received.

ANEXO 2

RELAÇÃO DOS DOCUMENTOS ANEXADOS

USJ AÇÚCAR E ÁLCOOL S/A –
PROJETO DE CO-GERAÇÃO DA
USINA SÃO FRANCISCO

No. do projeto CDM.Val0392

Data: 18/07/2006

- /1/ Anexo 1: Relatório sobre os comentários das Partes, Partes interessadas e ONGs
- /2/ Anexo 2: Relação abrangente dos documentos anexados
- /3/ Anexo 2: Lista das pessoas entrevistadas
- /4/ Anexo 4: Protocolo de validação (UK.AU4.CDM.Val0392)
- /5/ Anexo 5: Visão geral dos resultados (UK.Findings.CDM.VAL0392)
- /6/ Anexo 6: Respostas do avaliador local
- /7/ Anexo 7: Relatório de validação (UK.AR6.CDM.VAL0392)
- /8/ Anexo 8: Formas de comunicação
- /9/ Carta de Aprovação do Governo do Brasil

ANEXO 3

Visão geral da documentação que foi analisada e lista das pessoas entrevistadas

USJ AÇÚCAR E ÁLCOOL S/A –
PROJETO DE CO-GERAÇÃO DA
USINA SÃO FRANCISCO

No. do projeto CDM.Val0392

Data: 18/07/2006

Este documento é um Anexo ao relatório de validação para registro da atividade de projeto de MDL. Ele fornece uma visão geral da documentação que foi analisada e os nomes das pessoas que foram entrevistadas como parte da validação.

Relação dos documentos analisados

- /1/ Documento de Concepção do Projeto, USJ Açúcar e Álcool S/A – Projeto de Co-geração da Usina São Francisco, versão 1, 03/02/2006; versão 2, 07/03/2006; versão 3 (13/03/2006); versão 4 (18/07/2006).
- /2/ Carta de Aprovação do Governo do Brasil.
- /3/ Metodologia de linha de base consolidada para geração de eletricidade interligada à rede a partir de resíduos de biomassa – ACM0006, versão 03, 19 de maio de 2006.

Lista de pessoas entrevistadas

	Nome e cargo	Nome da empresa	Data da entrevista
/1/	Narciso Fernando Bertholdi / Gerente de desenvolvimento de negócios	USJ narciso@usj.com.br	02/03/2006
/2/	João Batista Saccomano / Gerente de projetos	USJ jbsaccomano@usj.com.br	03/02/06
/3/	José Ieda Neto / Gerente industrial	USJ jiedaneto@ush.com.br	03/02/06
/4/	Maurício F. de Oliveira / Gerente de produção	USJ mauricio@usj.com.br	03/02/06
/5/	Ricardo Besen / Avaliador	Ecoinvest rbesen@ecoinvestcarbon.com	03/02/06

Anexo 4 - Protocolo de Validação

Este protocolo de validação foi elaborado para garantir que o projeto atenda as exigências para projetos de MDL detalhadas no parágrafo 37 das modalidades e procedimentos de MDL. Cada exigência é coberta em uma tabela separada. As exigências a seguir são discutidas neste protocolo:

Exigência	Descrição	
Exigências de participação	As exigências de participação de acordo com o estabelecido na Resolução 17/CP7 precisam ser satisfeitas	Cobertas na tabela 1
Metodologia de linha de base e de monitoramento	A metodologia de linha de base e de monitoramento atende às exigências pertinentes a uma metodologia aprovada anteriormente pelo Conselho Executivo	A metodologia de linha de base é coberta na tabela 2 A metodologia de monitoramento é coberta na tabela 4
Adicionalidade	A atividade de projeto deve resultar em uma redução nas emissões antropogênicas por fontes de gases de efeito estufa que são adicionais a qualquer outra que ocorreria na ausência da atividade de projeto proposta	Coberta na tabela 3
Plano de monitoramento	As provisões para monitoramento, verificação e elaboração de relatórios estão de acordo com as decisões relevantes da COP/MOP	Coberto na tabela 5
Impactos ambientais	Os participantes do projeto enviaram à Entidade Operacional Designada documentação sobre a análise dos impactos ambientais da atividade de projeto, inclusive impactos além do limite e, se esses impactos foram considerados significativos pelos participantes do projeto ou pela Parte anfitriã, realizaram um estudo de impacto ambiental de acordo com os procedimentos exigidos pela Parte anfitriã;	Cobertos na tabela 6
Comentários das partes	As partes interessadas locais foram convidadas a enviar	Cobertos na tabela 7

interessadas locais

comentários, um resumo dos comentários recebidos foi fornecido; além disso, foi recebido um relatório para a Entidade Operacional Designada sobre como quaisquer comentários foram devidamente considerados.

Outras exigências

A atividade de projeto atende a todas as outras exigências para atividades de projeto de MDL das decisões relevantes da COP/MOP e do Conselho Executivo.

Cobertas na tabela 8

Os projetos de pequena escala e os projetos de FR possuem exigências específicas que são cobertas na Tabela 9-11. Os projetos de pequena escala possuem exigências especiais que podem ser diferentes das exigências de outros projetos de MDL. Essas exigências são testadas na tabela 9. Observe que algumas questões da tabela 9 se sobrepõem a questões de outras tabelas. Quando as questões da tabela 9 entrarem em contradição ou se sobrepuserem a questões de outros lugares da lista de verificação, devem prevalecer as questões da tabela 9. Para a validação de projetos de pequena escala, é necessário que o avaliador aborde as questões da tabela 9 em primeiro lugar, antes de iniciar as questões das outras tabelas.

Comentários adicionais sobre o uso deste documento:

- MoV = Modo de Verificação, AD = Análise de Documento, E = Entrevista

Este protocolo deve ser adaptado conforme exigido. Por exemplo, se o projeto não for um projeto de pequena escala ou um projeto de FR, algumas tabelas podem ser excluídas.

Tabela 1 Exigências de participação para atividades de projeto de mecanismo de desenvolvimento limpo (MDL) (Ref. DCP, Cartas de Aprovação e website da UNFCCC) Todas as atividades de projeto de MDL

EXIGÊNCIA	MoV	Ref	Comentário	Resultado preliminar	Concl.
1.1 O projeto deve assistir as Partes incluídas no Anexo I no sentido de atender parte do seu compromisso de redução de emissão nos termos do Artigo 3, sendo que a participação deve ser voluntária.	AD	DCP	Não existe Anexo I neste projeto.	OK	OK
1.2 O projeto deve assistir as Partes não incluídas no Anexo I no sentido de alcançar o desenvolvimento sustentável e deve ter obtido confirmação do país anfitrião das mesmas, sendo que a participação deve ser voluntária	AD	DCP	Nenhuma Carta de Aprovação do país anfitrião (Brasil) foi enviada ao validador. A carta será emitida após análise do relatório de validação pela AND brasileira.	Enviar o relatório de validação para a AND.	
1.3 Todas as Partes (listadas na Seção A3 do DCP) ratificaram o Protocolo de Quioto e podem participar de projetos de MDL	AD	Website da UNFCCC	Sim, Brasil - data de ratificação: 23 de agosto de 2002.	OK	OK
1.4 O projeto resulta em reduções das emissões de GEE ou em aumentos no seqüestro quando comparado com a linha de base; e pode ser demonstrado de forma razoável que o projeto é diferente do cenário de linha de base	AD	DCP	Sim, a atividade de projeto usará biomassa renovável para geração de eletricidade (aplicando a ACM0006).	OK	OK

EXIGÊNCIA	MoV	Ref	Comentário	Resultado preliminar	Concl.
1.5 Partes, partes interessadas e ONGs credenciadas pela UNFCCC devem ter sido convidadas para comentar as exigências de validação durante um mínimo de 30 dias (45 dias para projetos de FR), e o documento de concepção do projeto e os comentários devem ter sido disponibilizados ao público.	AD	Website de MDL	<p>Sim. O projeto está disponível para o público até 09/03/2006.</p> <p>Disponível para o público em: http://cdm.unfccc.int/Projects/Validation/DB/1UBO9CZM5QMS7BNWTEE1LM216ADH7N/view.html</p> <p>Não foram recebidos comentários.</p>	Verificar	OK
1.6 O projeto completou corretamente um Documento de Concepção do Projeto, usando a versão atual e seguindo com exatidão a orientação	AD	DCP	Sim. A Versão 2 (julho de 2004) foi usada.	OK	OK
1.7 O projeto não deve usar a Assistência Oficial para o Desenvolvimento (ODA), nem resultar em desvio dessa ODA	AD	DCP	<p>Nenhuma ODA foi fornecida para este projeto.</p> <p>O Projeto é financiado pelo BNDES - Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social.</p>	Verificar	OK
1.8 Para projetos de FR, o país anfitrião deve ter emitido uma comunicação fornecendo uma definição única da cobertura mínima das árvores, valor mínimo da área das terras e altura			N/A		

EXIGÊNCIA	MoV	Ref	Comentário	Resultado preliminar	Concl.
mínima das árvores. Essa carta foi emitida e as definições estão aplicadas de forma consistente em todo o DCP?					
1.9 O projeto atende às exigências adicionais detalhadas em: Tabela 9 para projetos de Pequena Escala Tabela 10 para projetos de FR Tabela 11 para projetos de FR de Pequena Escala			N/A		
1.10 A versão atual do DCP está completa e reflete claramente todas as informações apresentadas durante a avaliação da validação?	AD	DCP	Sim.	OK	OK
1.11 O DCP usa informações exatas e confiáveis que podem ser verificadas de uma forma objetiva?	AD	DCP	A Seção B.3 do DCP, barreira para investimentos, menciona que foi assinado um CCVE (Contrato de Compra e Venda de Energia Elétrica), mas nenhum CCVE foi assinado até o momento. O projeto começa a preparar um contrato para vender a energia que será gerada. A barreira para investimentos na seção	SNI 6	OK

EXIGÊNCIA	MoV	Ref	Comentário	Resultado preliminar	Concl.
			B.3 do DCP foi atualizada para esclarecer essas informações. A SNI 6 foi encerrada.		

Tabela 2 Metodologia(s) de linha de base (Ref.: DCP Seções B e E, Anexo 3 e MA) Projetos normais de MDL somente

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
2.1 O projeto atende a todos os critérios de aplicabilidade listados na metodologia	DCP ACM 0006	AD	<p>A ACM0006 é aplicada ("Metodologia de linha de base consolidada para geração de eletricidade interligada à rede a partir de resíduos de biomassa").</p> <p>A ACM0006 se aplica a atividades de projeto de geração de eletricidade de queima de <i>resíduos de biomassa</i> e interligada à rede, incluindo as plantas</p>	OK	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
			<p>de co-geração.</p> <p>O projeto atende aos critérios de aplicabilidade listados na metodologia. Ele é um projeto de energia “Greenfield”: é uma nova planta de geração de energia elétrica a partir de biomassa em um local onde atualmente não ocorre geração de energia; o combustível primário da planta do projeto é uma biomassa constituída por bagaço da cana-de-açúcar; a implementação do projeto não deve ocasionar um aumento na capacidade de processamento de matéria-prima ou outras mudanças significativas no processo; o bagaço será armazenado durante menos de um ano (de novembro até abril).</p> <p>A biomassa usada neste</p>		

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
			<p>projeto não passa por nenhuma transformação antes de ser utilizada como combustível.</p> <p>A energia gerada pela planta do projeto seria comprada da rede na ausência da atividade de projeto.</p>		
2.2 O limite do projeto é consistente com a metodologia aprovada	DCP ACM 0006	AD	<p>Sim.</p> <p>O projeto abrange o local físico e geográfico da fonte de geração de energia do bagaço, que é representado pelas usinas sucroalcooleiras, pela plantação de cana-de-açúcar, pela região localizada perto da central e da rede interligada.</p>	OK	OK
2.3 As emissões de linha de base são determinadas de acordo com a metodologia descrita	DCP ACM 0006	AD	Sim	Verificar	OK
2.4 As emissões do projeto são determinadas de acordo com a metodologia descrita	DCP ACM 0006	AD	As emissões do projeto serão = 0	OK	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
2.5 As fugas da atividade de projeto são determinadas de acordo com a metodologia descrita	DCP ACM 0006	AD	Nenhuma fuga foi considerada.	OK	OK
2.6 As reduções de emissão são determinadas de acordo com a metodologia descrita	DCP ACM 0006	AD	Sim.	OK	OK

Tabela 3 Adicionalidade (Ref.: DCP Seção B3 e MA) Projetos normais de MDL somente

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
3.1 O DCP segue todos os passos necessários na metodologia para determinar a adicionalidade	DCP /MA	AD	Sim.	OK	OK
3.2 A discussão sobre a adicionalidade está clara e todas as suas hipóteses foram sustentadas por evidências transparentes e documentadas	DCP /MA	AD	Verificado durante visita ao local que algumas informações listadas na seção B.3 do DCP, barreira para investimentos, não se	SNI 6	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
			aplicam. Corrigir informações sobre o CCVE e o Proinfa. A barreira para investimentos na seção B.3 do DCP foi atualizada para esclarecer essas informações. A SNI 6 foi encerrada.		
3.3 A linha de base selecionada representa o cenário mais provável entre outros cenários possíveis e/ou discutidos?	DCP /MA	AD	Sim	OK	OK
3.4 Fica demonstrado/justificado que a própria atividade do projeto não é um cenário de linha de base provável	DCP /MA	AD	Sim. Foi verificado que a principal alternativa à atividade de projeto é continuar a investir em açúcar e etanol, e foram apresentadas algumas barreiras (especialmente a barreira para investimentos), esta barreira demonstra que os incentivos do MDL desempenham um papel importante.	OK	OK

Tabela 4 Metodologia de monitoramento (DCP Seção D e MA) Projetos normais de MDL somente

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
4.1 O projeto atende a todos os critérios de aplicabilidade listados na metodologia de monitoramento	DCP /MA	AD	Sim	OK	OK
4.2 O DCP provê o monitoramento das emissões de linha de base conforme exigido na metodologia de monitoramento	DCP /MA	AD	Sim. Seção D.2.1.3 do DCP.	Verificar	OK
4.3 O DCP permite o monitoramento das emissões de projeto conforme exigido na metodologia de monitoramento	DCP /MA	AD	As emissões do projeto são zero.	OK	OK
4.4 O DCP permite o monitoramento das fugas conforme exigido na metodologia de monitoramento	DCP /MA	AD	As fugas não se aplicam.	OK	OK
4.5 O DCP permite os Procedimentos de Controle de Qualidade (CQ) e Garantia de Qualidade (GQ) conforme exigido na metodologia de monitoramento	DCP /MA	AD	Sim.	OK	OK

Tabela 5 Plano de monitoramento (DCP Anexo 4) Projetos normais de MDL somente

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl . Prov.	Concl. Final
5.1 Monitoramento dos indicadores do desenvolvimento sustentável / impactos ambientais	DCP	AD	<p>Sem monitoramento de indicador de desenvolvimento sustentável no Anexo 4 do DCP.</p> <p>A Seção F menciona que o projeto precisa controlar algum aspecto ambiental para obter a licença; alguns aspectos podem ser usados no plano de monitoramento.</p> <p>O projeto irá monitorar alguns aspectos ambientais e sociais; o Anexo 4 do DCP foi atualizado.</p> <p>A SAC 1 foi encerrada.</p>	SAC 1	OK
5.1.1 O plano de monitoramento abrange a coleta e o arquivamento dos dados relevantes relativos aos impactos ambientais, sociais e econômicos?	DCP	AD	Não, veja acima	Veja 5.1	OK A SAC 1 foi encerrada
5.1.2 A escolha de indicadores para desenvolvimento de	DCP	AD	Não, veja acima	Veja 5.1	OK A SAC 1 foi encerrada

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
sustentabilidade (social, ambiental, econômica) é razoável?					
5.1.3 Será possível monitorar os indicadores de desenvolvimento sustentável especificados?	DCP	AD	Não, veja acima	Veja 5.1	OK A SAC 1 foi encerrada
5.1.4 Os indicadores do desenvolvimento sustentável estão alinhados com as prioridades nacionais estabelecidas no país anfitrião?	DCP	AD	Não, veja acima	Veja 5.1	OK A SAC 1 foi encerrada
5.2 Planejamento do gerenciamento do projeto					
5.2.1 A autoridade e a responsabilidade pelo gerenciamento do projeto estão claramente descritas?	DCP	AD, E	Sim.	OK	OK
5.2.2 A autoridade e a responsabilidade pelo registro, monitoramento, medição e elaboração de relatórios estão claramente descritas?	DCP	AD, E	Sim. O patrocinador do projeto é responsável pelo registro, monitoramento e medição.	OK	OK
5.2.3 São identificados procedimentos para	DCP	AD, E	Não. Não existem comentários sobre	SNI 2	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
treinamento do pessoal de monitoramento?		E	treinamento. Como o projeto faz parte das atividades regulares da Usina São Francisco, nenhum treinamento específico é necessário. A SNI 9 foi encerrada.		
5.2.4 São identificados procedimentos de preparação para emergências nos casos em que elas possam causar emissões não intencionais?	DCP	AD, E	Não. Não existem comentários sobre essas questões. Verificado que não existem emissões não intencionais, o bagaço que será armazenado é apenas para iniciar as operações da planta, no máximo 5% e durante menos de 1 ano. A SAC 3 foi encerrada.	SAC 3	OK
5.2.5 São identificados procedimentos para calibração dos equipamentos de monitoramento?	DCP	AD	Não. A calibração será realizada de acordo com os procedimentos internos da Usina São Francisco e as normas da CCEE. O plano de monitoramento foi atualizado no DCP para	SAC 4	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
			incluir essas informações. A SAC 4 foi encerrada.		
5.2.6 São identificados procedimentos para manutenção das instalações e equipamentos de monitoramento?	DCP /MA	AD, E	Não. A manutenção e a instalação de equipamentos de monitoramento serão feitas de acordo com os procedimentos internos da Usina São Francisco. A SAC 5 foi encerrada.	SAC 5	OK
5.2.7 São identificados procedimentos de monitoramento, medições e elaboração de relatórios?	DCP /MA	AD, E	Sim. DCP seção D.2.1.3. A ser confirmado por avaliador local. Foi verificado durante visita ao local que a equipe da Usina São Francisco é responsável pelo monitoramento, medições e elaboração de relatórios.	Verificar	OK
5.2.8 São identificados procedimentos para controle de registros de rotina (inclusive quais registros manter, a área de armazenamento dos registros e como	DCP	AD	Sim. A ser confirmado por avaliador local. O plano de monitoramento para reduções de emissão é feito com base no monitoramento da	Verificar	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
processar a documentação do desempenho)			quantidade de eletricidade fornecida para a rede e a confiabilidade desse parâmetro é assegurada por meio de duas partes.		
5.2.9 São identificados procedimentos para lidar com possíveis ajustes e incertezas dos dados de monitoramento?	DCP	AD	O projeto está em construção e o procedimento será estabelecido.	Verificar	OK
5.2.10 São identificados procedimentos para análise dos resultados/dados relatados?	DCP /MA	AD	Sim.	Verificar	OK
5.2.11 São identificados procedimentos para auditorias internas da conformidade do projeto de GEE com as exigências operacionais, quando for o caso?	DCP /MA	AD	O projeto está em construção e o procedimento será estabelecido.	Verificar	OK
5.2.12 São identificados procedimentos para análises de desempenho do projeto antes do envio dos dados para verificação,	DCP /MA	AD	O projeto está em construção e o procedimento será estabelecido.	Verificar	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
interna ou externamente?					
5.2.13 São identificados procedimentos para ações corretivas para fornecer monitoramento e elaboração de relatórios futuros mais exatos?	DCP /MA	AD	O projeto está em construção e o procedimento será estabelecido.	Verificar	OK

Tabela 6 Impactos ambientais (Ref. DCP Seção F e legislação local pertinente) Projetos normais de MDL somente

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
6.1 Uma análise dos impactos ambientais da atividade de projeto foi descrita de forma suficiente?	DCP	AD	Sim. Existem licenças ambientais emitidas pela agência ambiental do estado. Veja a relação dos documentos consultados.	Verificar	OK
6.2 Existem quaisquer exigências da Parte anfitriã para um EIA (Estudo de Impacto Ambiental) e, caso afirmativo, existe um EIA aprovado?	DCP /MA	AD	Verificar a licença. A ser confirmado por avaliador local. A licença foi verificada durante visita ao local. Veja a relação dos documentos consultados.	Verificar	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
6.3 O projeto vai gerar efeitos ambientais adversos?	DCP /MA	AD	Não.	OK	OK
6.4 Os impactos ambientais além do limite foram considerados na análise?	DCP /MA	AD	A ser confirmado por avaliador local. Sim.	Verificar	OK
6.5 Os impactos ambientais identificados foram abordados na concepção do projeto?	DCP /MA	AD	Nenhum impacto ambiental foi detectado.	OK	OK
6.6 O projeto atende à legislação ambiental do país anfitrião?	DCP /MA	AD	Sim. O projeto possui a licença de instalação.	Verificar	OK

Tabela 7 Comentários das partes interessadas locais (Ref. DCP Seção G) Todas as atividades de projetos de MDL

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
7.1 As partes interessadas pertinentes foram consultadas?	DCP	AD	Sim, veja a seção G.1 do DCP	OK	OK
7.2 Os meios de comunicação adequados foram utilizados para solicitar comentários das partes interessadas locais?	DCP, cartas	AD, E	Verificar por avaliador local Durante a visita ao local, foi verificado que as cartas foram enviadas às partes interessadas	Verificar	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
			locais.		
7.3 Se um processo de consulta às partes interessadas é exigido pelas normas / legislação do país anfitrião, o processo de consulta às partes interessadas foi realizado de acordo com essas normas / legislação?	DCP	AD	<p>A ser confirmado por avaliador local.</p> <p>A consulta às partes interessadas foi processada de acordo com a exigência da AND brasileira. As cartas foram enviadas em fevereiro de 2006 para:</p> <p>A prefeitura de Quirinópolis; A Câmara de Vereadores de Quirinópolis; O Ministério Público local do estado de Goiás; O fórum brasileiro de ONGs; A agência ambiental do estado de Goiás; A autoridade ambiental do município de Quirinópolis; O Sindicato dos Trabalhadores Rurais de Quirinópolis.</p>	Verificar	OK
7.4 Foi fornecido um resumo dos comentários recebidos das partes interessadas?	DCP/MA	AD	Nenhum comentário foi recebido.	OK	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV ^a	COMENTÁRIOS	Concl . Prov.	Concl. Final
7.5 Os comentários recebidos das partes interessadas foram devidamente considerados?	DCP/ MA	AD	Nenhum comentário foi recebido.	OK	OK

Tabela 8 Outras exigências. Todas as atividades de projeto de MDL

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV ^a	COMENTÁRIOS	Concl . Prov.	Concl. Final
8.1 Documento de Concepção do Projeto					
8.1.1 Questões editoriais: o projeto aplica corretamente o modelo do DCP e o documento foi completado sem modificar/adicionar cabeçalhos ou logotipo, formato ou fonte.	DCP	AD	Sim, não foi observada nenhuma modificação.	OK	OK
8.1.2 Questões significativas: o DCP aborda todas as exigências específicas listadas sob cada cabeçalho. Se as exigências forem: não se aplica / não relevante, isso deve ser mencionado e justificado	DCP	AD	Sim.	OK	OK
8.2 Tecnologia a ser empregada					
8.2.1 A engenharia de concepção do projeto reflete as boas práticas	DCP	AD	Sim.	OK	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV ²	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
atuais?					
8.2.2 O projeto usa tecnologia de ponta ou a tecnologia resultaria em um desempenho significativamente melhor do que o das tecnologias normalmente usadas no país anfitrião?	DCP	AD	Sim. A tecnologia empregada é provavelmente a opção mais conhecida para geração simultânea de energia elétrica e térmica a partir de biomassa.	OK	OK
8.3 É provável que a tecnologia do projeto seja substituída por outras tecnologias ou por tecnologias mais eficientes dentro do período do projeto?	DCP	AD	Não	OK	OK
8.2.4 O projeto exige treinamento inicial extenso e esforços de manutenção a fim de funcionar de acordo com o previsto durante o período de projeto?	DCP	AD, E,	Não existem comentários sobre a exigência de treinamento. A ser confirmado por avaliador local. Nenhum treinamento específico é necessário; o projeto faz parte das atividades diárias de operação da USJ.	Verificar	OK
8.3 Duração do projeto / período de crédito					
8.3.1 A data de início e a vida útil de operação do projeto estão	DCP	AD	Data de início: 01/07/2006.	OK	OK

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV ²	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
claramente definidas e são razoáveis?			01/07/2006. Vida útil – 25 anos. Veja o DCP, seção C.1; C.2.		
8.3.2 O tempo de crédito considerado está claramente definido e é razoável? (período de crédito renovável de, no máximo, dois x 7 anos ou um período de crédito fixo de, no máximo, 10 anos)?	DCP	AD	Período de crédito renovável de 7 anos.	OK	OK
8.3.3 A vida útil de operação do projeto excede o período de crédito	DCP	AD	Sim, a vida útil de operação esperada da atividade do projeto é de 25 anos.	OK	OK

Tabela 9 Exigências adicionais para projetos de Pequena Escala - N/A

Tabela 10 Exigências adicionais para projetos de FR - N/A

Tabela 11 Exigências adicionais para projetos de FR de Pequena Escala - N/A

Tabela 12 Informações adicionais a serem verificadas pelos avaliadores locais / visita ao local

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
Verificar a licença da ANEEL.	Visita ao local	AD	Verificado o Aviso de Adjudicação nº 002/2005-ANEEL, dezembro de 2005.	OK	OK
Verificar o projeto conforme descrito no DCP.	Visita ao local	AD/ visita ao local	Verificado que o projeto está em construção. Verificados alguns equipamentos e a planta. Verificada a turbina (45 MW).	OK	OK
Verificar documento para venda de energia.	Visita ao local	AD	Leilão de Energia Nova, 16/12/2005. O projeto irá comercializar a energia gerada na CCEE.	OK	OK

Referências consultadas durante a Verificação das Premissas e um breve resumo do conteúdo / importância [tente obter uma cópia impressa sempre que possível]:

Ref. no.	Título (se possível referência bibliográfica completa)	Nota breve sobre o conteúdo / importância	Cópia impressa (S/N)
1	Planta do projeto, setembro de 2004.	A planta inicia suas operações em junho de 2006. A planta mostra a extração, caldeira, geração de energia, subestação de energia.	N
2	EIA – USJ Açúcar e Alcool S/A, Estudo de impacto ambiental, outubro de 2004 pela DBO Engenharia.	Estudo de Impacto Ambiental.	S
3	Licença de instalação número 369/2005, 20/10/2005, emitida pela Agência Ambiental de Goiás.	Licença ambiental	S
4	OPTG – Modelo de Cálculo de Preço de Energia Nova	Taxa interna de retorno com os créditos de carbono e sem os créditos de carbono.	S

As pessoas entrevistadas durante a Validação e Verificação das Premissas [nome, cargo e detalhes do contato, mais um breve resumo dos pontos discutidos]

Data da reunião	Nome	Cargo	Detalhes do contato	Nota breve sobre o assunto da entrevista
02/03/2006	Narciso Fernando Bertholdi	Gerente de desenvolvimento de negócios	narciso@usj.com.br	Responsabilidade pelo projeto
02/03/2006	João Batista Saccomano	Gerente de projetos	jbsaccomano@usj.com.br	Questões técnicas
02/03/2006	José Ieda Neto	Gerente industrial	jiedaneto@ush.com.br	Questões técnicas e questões operacionais
02/03/2006	Mauricio F. de Oliveira	Gerente de produção	mauricio@usj.com.br	Questões operacionais
02/03/2006	Ricardo Besen	Consultor	rbesen@ecoinvestcarbon.com	Desenvolvimento do DCP, plano de monitoramento, linha de base.

- o0o -

Anexo 5 - VISÃO GERAL DOS RESULTADOS

RESULTADOS DA VALIDAÇÃO DA [USJ AÇÚCAR E ÁLCOOL S/A – USINA SÃO FRANCISCO, CDM.VAL0392]

Cada tabela a seguir representa um resultado da avaliação da validação. Os resultados são numerados consecutivamente, aproximadamente na ordem em que foram identificados.

Descrição da tabela:

Tipo	Os resultados são Solicitações de Novas Informações (SNI) ou Solicitações de Ação Corretiva (SAC). As SACs são itens que devem ser abordados antes de um projeto poder receber uma recomendação para registro. As SNIs podem ocasionar o levantamento de SACs. As observações estão incluídas no final e podem ou não ser abordadas. Elas atuam principalmente como indicações para a EOD verificadora.
Questão	Detalhes do conteúdo do resultado
Ref	Faz referência ao número do item no protocolo de validação
Resposta	Insira a resposta para o resultado, iniciando pela data de entrada.

As linhas para comentários e respostas adicionais serão anexadas à tabela até que os Resultados estejam abordados de forma satisfatória para o Avaliador Líder.

Observe que esta é uma lista aberta e mais resultados podem ser adicionados conforme o progresso da validação.

Data: 17/02/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

Não.	Tipo	Questão	Ref
1	SAC	Nenhum monitoramento dos indicadores de desenvolvimento sustentável foi apresentado no Anexo 4 do DCP. A Seção F menciona que o projeto precisa controlar algum aspecto ambiental para obter a licença ambiental.	5.1

Data: 07/03/2006

O monitoramento dos impactos ambientais do projeto é feito de acordo com as exigências da agência ambiental estatal, a *Agência Ambiental de Goiás*.

A Usina São Francisco irá monitorar a emissão de SO_x, NO_x e CO e a produção de resíduos sólidos na combustão de bagaço nas caldeiras, seguindo as resoluções CONAMA 005/89, 003/90 e 008/90.

A Usina São Francisco também irá monitorar aspectos ambientais, como qualidade da água, erosão e nível de ruído. O projeto Margem Verde, um programa de reflorestamento, já plantou 70.000 árvores e sua manutenção será monitorada.

Também haverá monitoramento de programas sociais, como o projeto Usina do Saber, que seleciona crianças carentes e oferece transporte para as escolas com sede na área residencial da empresa. A saúde de seus funcionários também será monitorada periodicamente.

Todas essas ações estão indicadas no Anexo 4 (DCP revisado).

Data: 09/03/2006

[Aceitação e encerramento] O Anexo 4 do DCP foi atualizado para incluir as informações mencionadas anteriormente. A SAC 1 foi encerrada.

Data: 17/02/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

Não.	Tipo	Questão	Ref
2	SNI	Não existem informações sobre treinamento do pessoal de monitoramento.	5.2.3

Data: 07/03/2006

Como o projeto faz parte das atividades regulares da Usina São Francisco, não haverá um procedimento específico para treinamento, conforme incluído no Anexo 4 (DCP revisado). É possível mencionar que as pessoas serão treinadas no monitoramento da emissão de SOx e NOx e na produção de resíduos sólidos na combustão de bagaço nas caldeiras.

Data: 09/03/2006

[Aceitação e encerramento] O Anexo 4 foi verificado; a equipe de auditoria concordou que nenhum treinamento específico será necessário, pois o monitoramento faz parte das atividades de operação da usina. A SNI 9 foi encerrada.

Data: 17/02/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

Não.	Tipo	Questão	Ref
3	SAC	Não existem procedimentos de preparação de emergências identificados para os casos em que elas possam causar emissões não intencionais.	5.2.4

Data: 07/03/2006

As únicas emissões não intencionais possíveis do projeto seriam decorrentes da biomassa deixada para ser degradada. As usinas de açúcar, em geral, armazenam uma pequena quantidade de bagaço para a próxima estação para iniciar as operações da planta quando a nova estação de safra/colheita começar. Na Usina São Francisco, a previsão é de que esse volume seja insignificante, aproximadamente 3%, portanto, não haverá emissões não intencionais.

Data: 09/03/2006

[Aceitação e encerramento] Foi verificado que o projeto não deve ocasionar emissões não intencionais, o bagaço será armazenado durante menos de 1 ano (como definido pela ACM0006). A SAC 3 foi encerrada.

Data: 17/02/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

Não.	Tipo	Questão	Ref
4	SAC	Os procedimentos para calibração dos equipamentos de monitoramento não são apresentados ou mencionados no DCP nem no plano de monitoramento.	5.2.5

Data: 07/03/2006

A calibração dos medidores será feita de acordo com os procedimentos internos da Usina São Francisco e as normas da CCEE (*Câmara de Comercialização de Energia Elétrica - Mercado Atacadista de Energia Elétrica*), como indicado no Anexo 4.

Data: 09/03/2006

[Aceitação e encerramento] Foi verificado que o Anexo 4 foi atualizado. A SAC 4 foi encerrada.

Data: 17/02/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

Não.	Tipo	Questão	Ref
5	SAC	Os procedimentos para manutenção das instalações e equipamentos de monitoramento não são mencionados no DCP nem no plano de	5.2.6

		monitoramento.	
Data: 07/03/2006 A manutenção e a instalação de equipamentos de monitoramento serão feitas de acordo com os procedimentos internos da Usina São Francisco, conforme definido no Anexo 4. Não existe um procedimento específico para este projeto.			
Data: 09/03/2006 [Aceitação e encerramento] O Anexo 4 foi atualizado. A SAC 5 foi encerrada.			

Data: 02/03/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

Não.	Tipo	Questão	Ref
6	SNI	Esclarecer as informações sobre o PROINFA e sobre o CCVE (Contrato de Compra e Venda de Energia Elétrica) na seção B.3 do DCP.	1.11 / 3.2
Data: 07/03/2006 A Usina São Francisco não apresentou solicitação ao Proinfa porque não havia tempo suficiente para atender a todas as exigências da solicitação no mais recente leilão de energia.			
Data: 09/03/2006 [Aceitação e encerramento] A barreira para investimentos na seção B.3 do DCP foi atualizada para esclarecer estas informações. A SNI 6 foi encerrada.			

Observações:



Anexo 6 Lista de verificação da avaliação local

USJ Açúcar e Álcool S/A – Projeto de Co-Geração da Usina São Francisco. CDM.Val0392

Esta lista de verificação é elaborada para fornecer confirmação das informações e dados do país fornecidos no Documento de Concepção do Projeto. Ela serve com uma “verificação da realidade” do projeto. Deve ser completada pela SGS Brasil

Questão	Resultados	Fonte /Modo de Verificação	Ações / esclarecimentos / informações adicionais necessários?
Verificar a licença da ANEEL.	Verificado o Aviso de Adjudicação da ANEEL número 002/2005, dezembro de 2005.	Visita ao local / AD	Não
Verificar o projeto conforme descrito no DCP.	Verificado que o projeto está em construção. Verificados alguns equipamentos e a planta do local. Verificada a turbina com 45 MW.	Visita ao local / AD	Não
Verificar documento para venda de energia.	Leilão de Energia Nova, 16/12/2005. O projeto irá comercializar a energia gerada na CCEE.	Visita ao local / AD	Não