



ANEXO 1

RELATÓRIO SOBRE OS COMENTÁRIOS DAS PARTES, PARTES INTERESSADAS E ONGS

Projeto de Troca de Combustíveis da Rima em Bocaiúva

No. do projeto CDM. Val0574

Data: 15/09/2006

1 INTRODUÇÃO

De acordo com os subparágrafos 40 (b) e (c) das modalidades e procedimentos de MDL, o documento de concepção do projeto de uma atividade de projeto de MDL proposta deve estar disponível para o público e a EOD deve solicitar comentários sobre as exigências de validação das Partes, partes interessadas e organizações não-governamentais credenciadas pela UNFCCC e os disponibilizar ao público. Este relatório descreve esse processo para este projeto particular.

2 DETALHES DO PROJETO

2.1 Título do projeto

Projeto de Troca de Combustíveis da Rima em Bocaiúva

2.2 Descrição de como e quando o DCP foi disponibilizado ao público

Os Documentos de Concepção do Projeto e seus anexos foram tornados publicamente disponíveis de 21 de julho de 2006 até 19 de agosto de 2006 no website <http://cdm.unfccc.int/Projects/Validation/DB/GUNA8GXW0N4HRS7Q1DJVIGHQM09CM5/view.html> e os comentários foram solicitados através do website da UNFCCC.

3 COMENTÁRIOS RECEBIDOS

3.1 Descrição de como os comentários foram recebidos e disponibilizados ao público

Os comentários poderiam ser enviados através de uma interface da Internet ou por email ou fax.

De acordo com os procedimentos para disponibilidade pública dos documentos de concepção do projeto de MDL e para recepção de comentários como referenciado nos parágrafos 40b e 40c das modalidades e procedimentos de MDL, quaisquer comentários recebidos são exibidos a partir do fim do período de comentários de 30 dias, no website listado na seção 2.2.

3.2 Compilação de todos os comentários recebidos

Nenhum comentário foi recebido pela DOE no período de 30 dias para comentários.

4 EXPLICAÇÃO SOBRE COMO OS COMENTÁRIOS RECEBIDOS FORAM LEVADOS EM CONSIDERAÇÃO

Nenhum comentário foi recebido.



ANEXO 2

RELAÇÃO DOS DOCUMENTOS ANEXADOS

PROJETO DE TROCA DE COMBUSTÍVEIS DA RIMA EM BOCAIÚVA

No. do projeto CDM. Val0574

Data: 15/09/2006

- /1/ Anexo 1: Relatório sobre os comentários das Partes, Partes interessadas e ONGs
- /2/ Anexo 2: Relação abrangente dos documentos anexados
- /3/ Anexo 3: Lista das pessoas entrevistadas
- /4/ Anexo 4: Protocolo de validação (UK.AU4.CDM.Val0574)
- /5/ Anexo 5: Visão geral dos resultados (UK.Resultados.CDM.VAL0574)
- /6/ Anexo 6: Respostas do avaliador local
- /7/ Anexo 7: Relatório de validação (UK.AR6.CDM.VAL0574)
- /8/ Anexo 8: Formas de comunicação

ANEXO 3

Visão geral da documentação que foi analisada e lista das pessoas entrevistadas

Projeto de Troca de Combustíveis da Rima em Bocaiúva

No. do projeto CDM.Val0574

Data: 15/09/2006

Este documento é um Anexo ao relatório de validação para registro da atividade de projeto de MDL. Ele fornece uma visão geral da documentação que foi analisada e os nomes das pessoas que foram entrevistadas como parte da validação.

Relação dos documentos analisados

- /1/ Documento de Concepção do Projeto, Projeto de Troca de Combustíveis da Rima em Bocaiúva, versão 01 30/06/2006, versão 02 18/08/2006
- /2/ Metodologias simplificadas de linha de base e de monitoramento para atividades de projeto MDL de pequena escala – AMS I.C Energia Térmica para o Usuário, 03 de março de 2006, versão 08.
- /3/ RIMA Industrial S/A – BCV – Lista de Presença (certificado de Treinamento) – RIMA Industrial S/A – BCV, 8-10 de março, 2006.
- /4/ Certificado ISSO 9001-2000, N° 14073/06/IS, 10/01/2006 emitido por RINA.
- /5/ Licença de Operação N° 661, 21/12/2003 emitida pela FEAM – Fundação Estadual do Meio Ambiente.
- /6/ Notas Fiscais de carvão vegetal, com o controle do Instituto Estadual de Florestas (IEF), No 0233 197, 04/04/2006.
- /7/ Certificado de calibração, N° 162/06 – BAD-102, 21/07/2006, emitido pela RIMA.
- /8/ Certificado de calibração, N° 069/06 – BAD-103, 03/05/2006, emitido pela RIMA.
- /9/ Relação dos Funcionários.
- /10/ Associação Mineira de Silvicultura, 09/08/2006 (estudo de finos de carvão vegetal).
- /11/ Reunião de Diretoria – RIMA – 10/02/2005

Lista de pessoas entrevistadas

	Nome e cargo	Nome da empresa	Data da entrevista
/1/	Shiguelo Watanabe Jr. / Geoklock	Consultor	16 e 17 de agosto, 2006
/2/	José Geraldo Suíte Teixeira / Rima	Gerente de Contabilidade	16 e 17 de agosto, 2006
/3/	Valdivino S. Gomes	Gerente de Qualidade	16 e 17 de agosto, 2006
/4/	Anderson dos Reis	Diretor Financeiro	16 e 17 de agosto, 2006
/5/	Flávio Eulálio	Engenheiro	16 e 17 de agosto, 2006
/6/	Bernardo de Vasconcelos	Diretor Florestal	16 e 17 de agosto, 2006
/7/	José Romário	Gerente de Produção	16 e 17 de agosto, 2006

Anexo 4 - Protocolo de validação

Este protocolo de validação foi elaborado para garantir que o projeto atenda às exigências para projetos de MDL detalhadas no parágrafo 37 das modalidades e procedimentos de MDL. Cada exigência é coberta em uma tabela separada. As exigências a seguir são discutidas neste protocolo:

Exigência	Descrição	
Exigências de participação	As exigências de participação de acordo com o estabelecido na Resolução 17/CP7 precisam ser satisfeitas	Cobertas na tabela 1
Metodologia de linha de base e de monitoramento	A metodologia de linha de base e de monitoramento atende às exigências pertinentes a uma metodologia aprovada anteriormente pelo Conselho Executivo	A metodologia de linha de base é coberta na tabela 9 A metodologia de monitoramento é coberta na tabela 9
Adicionalidade	A atividade de projeto deve resultar em uma redução das emissões antropogênicas por fontes de gases de efeito estufa que são adicionais a qualquer outra que ocorreria na ausência da atividade de projeto	Coberta na tabela 9
Plano de monitoramento	As provisões para monitoramento, verificação e elaboração de relatórios devem estar de acordo com as decisões relevantes da COP/MOP	Coberto na tabela 9
Impactos ambientais	Os participantes do projeto enviaram à Entidade Operacional Designada documentação sobre a análise dos impactos ambientais da atividade de projeto, inclusive impactos além do limites e, se esses impactos forem considerados significativos pelos participantes do projeto ou pela Parte Anfitriã, realizaram um estudo de impacto ambiental de acordo com os procedimentos exigidos pela Parte anfitriã;	Cobertos na tabela 9
Comentários das partes	As partes interessadas locais foram convidadas a enviar comentários,	Cobertos na Tabela 7

Excluído: 2

Excluído: 4

interessadas locais

um resumo dos comentários recebidos foi fornecido; além disso, foi recebido um relatório para a Entidade Operacional Designada sobre como quaisquer comentários foram devidamente considerados.

Outras exigências

A atividade de projeto atende a todas as outras exigências para atividades de projeto de MDL das decisões relevantes da COP/MOP e do Conselho Executivo.

Cobertas na Tabela 8

Os projetos de pequena escala e os projetos de FR possuem exigências específicas que são cobertas na Tabela 9-11. Os projetos de pequena escala possuem exigências especiais que podem ser diferentes das exigências de outros projetos de MDL. Essas exigências são testadas na tabela 9. Observe que algumas questões da tabela 9 se sobrepõem a questões de outras tabelas. Quando as questões da tabela 9 entrarem em contradição ou se sobrepuserem a questões de outros lugares da lista de verificação, devem prevalecer as questões da tabela 9. Para a validação de projetos de pequena escala, é necessário que o avaliador aborde as questões da tabela 9 em primeiro lugar, antes de iniciar as questões das outras tabelas.

Comentários adicionais sobre o uso deste documento:

- o texto em *azul itálico* deve servir como orientação para o avaliador
- MoV = Modo de Verificação, AD = Análise de Documento, E = Entrevista

Este protocolo deve ser adaptado conforme exigido. Por exemplo, se o projeto não for um projeto de pequena escala ou um projeto de FR, algumas tabelas podem ser excluídas.

Tabela 1 Exigências de participação para atividades de projeto de mecanismo de desenvolvimento limpo (MDL) (Ref. DCP, Cartas de Aprovação e website da UNFCCC) Todas as atividades de projeto de MDL

EXIGÊNCIA	MoV	Ref.	Comentário	Resultado preliminar	Concl.
1.1 O projeto deve assistir as Partes incluídas no Anexo I no sentido de atender parte do seu compromisso de redução de emissão nos termos do	<u>AD</u>	<u>DCP</u>	<u>Não há Anexo I neste projeto.</u>	<u>Ok</u>	

EXIGÊNCIA	MoV	Ref.	Comentário	Resultado preliminar	Concl.
Artigo 3 sendo que a participação deve ser voluntária.					
1.2 O projeto deve assistir as Partes não incluídas no Anexo I no sentido de alcançar o desenvolvimento sustentável e deve ter obtido confirmação do país anfitrião das mesmas, sendo que a participação deve ser voluntária	AD	DCP	Nenhuma carta de aprovação de não-Anexo I, Brasil.	Enviar Relatório de Validação à AND.	
1.3 Todas as Partes (listadas na Seção A3 do DCP) ratificaram o Protocolo de Quioto e podem participar de projetos de MDL	AD	Web site da UNFCCC	Sim. Brasil 23 de agosto de 2002.	Ok	Ok
1.4 O projeto resulta em reduções das emissões de GEE ou em aumentos no seqüestro quando comparado com a linha de base; e pode ser demonstrado de forma razoável que o projeto é diferente do cenário de linha de base	AD	DCP	A atividade de projeto usa biomassa renovável para substituir óleo combustível fóssil.	Ok	
1.5 Partes, partes interessadas e ONGs credenciadas pela UNFCCC devem ter sido convidadas para comentar as exigências de validação durante um mínimo de 30 dias (45 dias para projetos de FR), e o documento de concepção do projeto e os comentários devem ter sido disponibilizados ao público.	AD	DCP / web site da UNFCCC	DCP publicamente disponível: 21 de julho de 2006 – 19 de agosto de 2006 http://cdm.unfccc.int/Projects/Validation/DB/GUNA8GXW0N4HRS7Q1DJVIGHQM09CM5/view.html Nenhum comentário recebido.	Ok	
1.6 O projeto completou corretamente um Documento de Concepção do Projeto, usando a versão atual e	AD	DCP	Sim, o projeto usa a versão 02 de 02 de julho de 2005.	Ok	

EXIGÊNCIA	MoV	Ref.	Comentário	Resultado preliminar	Concl.
seguindo com exatidão a orientação					
1.7 O projeto não deve usar a Assistência Oficial para o Desenvolvimento (ODA), nem resultar em desvio dessa ODA	AD	DCP	Verificar		
1.8 Para projetos de FR, o país anfitrião deve ter emitido uma comunicação fornecendo uma definição única da cobertura mínima das árvores, valor mínimo da área das terras e altura mínima das árvores. Essa carta foi emitida e as definições estão aplicadas de forma consistente em todo o DCP?			NA	NA	NA
1.9 O projeto atende às exigências adicionais detalhadas em: Tabela 9 para projetos de Pequena Escala Tabela 10 para projetos de FR Tabela 11 para projetos de Pequena Escala de FR	AD	DCP	Sim, ver tabela 9.	Ok	Ok
1.10 A versão atual do DCP está completa e reflete claramente todas as informações apresentadas durante a avaliação da validação.	AD	DCP	Sim, usada a versão atual.	Ok	Ok
1.11 O DCP usa informações exatas e confiáveis que podem ser verificadas de uma forma objetiva?	AD	DCP	A ser confirmado pelo auditor local.	Verificar	

Formatado: À esquerda

Tabela formatada

Formatado: À esquerda

Tabela formatada

Tabela 2 Metodologia(s) de linha de base (Ref.: DCP Seções B e E, Anexo 3 e MA) Projetos normais de MDL somente – N/A

Tabela 3 Adicionalidade (Ref.: DCP Seção B3 e MA) Projetos normais de MDL somente – N/A

Tabela 4 Metodologia de monitoramento (DCP Seção D e MA) Projetos normais de MDL somente – N/A

Tabela 5 Plano de monitoramento (DCP Anexo 4) Atividades de projeto normais de MDL somente – N/A

Tabela 6 Impactos ambientais (Ref. DCP Seção F e legislação local pertinente) Atividades de projeto normais de MDL somente – N/A

Tabela 7 Comentários das partes interessadas locais (Ref. DCP Seção G) Todas as atividades de projeto de MDL

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
7.1 As partes interessadas pertinentes foram consultadas?	DCP	AD	Verificar se o IEF (Instituto Estadual de Florestas/MG) foi incluído na consulta.	Verificar	
7.2 Os meios de comunicação adequados foram utilizados para solicitar comentários das partes interessadas locais?	DCP	AD	A ser confirmado pelo auditor local.	Verificar	
7.3 Se um processo de consulta às partes interessadas é exigido pelas normas / legislação do país anfitrião, o processo de consulta às partes interessadas foi realizado de acordo com essas normas / legislação?	DCP	AD	A ser confirmado pelo auditor local.	Verificar	
7.4 Foi fornecido um resumo dos comentários recebidos das partes interessadas?	DCP	AD			

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
7.5 Os comentários recebidos das partes interessadas foram devidamente considerados?	DCP	AD			

Tabela 8 Outras exigências Todas as atividades de projeto de MDL

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
8.1 Documento de Concepção do Projeto					
8.1.1 Questões editoriais: o projeto aplica corretamente o modelo do DCP e o documento foi completado sem modificar/adicionar cabeçalhos ou logotipo, formato ou fonte.	DCP	AD	Eles usaram a versão corrente, não foram observadas quaisquer modificações	Ok	
8.1.2 Questões significativas: o DCP aborda todas as exigências específicas listadas sob cada cabeçalho. Se as exigências forem: não se aplica / não relevante, isso deve ser mencionado e justificado	DCP	AD	Sim.	Ok	
8.2 Tecnologia a ser empregada					
8.2.1 A engenharia de concepção do projeto reflete as boas práticas atuais?	DCP	AD	Sim.		
8.2.2 O projeto usa tecnologia de	DCP	AD	A ser confirmado pelo auditor local.	Verificar	

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
ponta ou a tecnologia resultaria em um desempenho significativamente melhor do que o das tecnologias normalmente usadas no país anfitrião?					
8.3 É provável que a tecnologia do projeto seja substituída por outras tecnologias ou por tecnologias mais eficientes dentro do período do projeto?	<u>DCP</u>	<u>AD</u>	<u>Não.</u>	<u>Ok</u>	
8.2.4 O projeto exige treinamento inicial extenso e esforços de manutenção a fim de funcionar de acordo com o previsto durante o período de projeto?	<u>DCP</u>	<u>AD</u>	<u>Conforme a seção B.3 do DCP, para implementar o projetos foi necessário treinar pessoal (barreira tecnológica). Verificar treinamento (procedimento, certificados, custos de treinamento)..</u>	<u>Verificar</u>	
8.3 Duração do projeto / período de crédito					
8.3.1 A data de início e a vida útil de operação do projeto estão claramente definidas e são razoáveis?	<u>DCP</u>	<u>AD</u>	<u>Data de início: 01/01/2007.</u> <u>Vida útil: 20 anos.</u>	<u>Ok</u>	
8.3.2 O tempo de crédito considerado está claramente definido e é razoável? (período de crédito renovável de, no máximo, duas vezes 7 anos ou período de crédito fixo de, no máximo, 10 anos)?	<u>DCP</u>	<u>AD</u>	<u>Período de crédito fixo: 10 anos.</u> <u>Período de crédito começará em 01/01/2007.</u>	<u>Ok</u>	
8.3.3 A vida útil de operação do projeto	<u>DCP</u>	<u>AD</u>	<u>Sim.</u>	<u>Ok</u>	

Formatado: Português (Brasil)

Formatado: Inglês (EUA)

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
excede o período de crédito ?					

Tabela 9 Exigências adicionais para atividades de projeto de Pequena Escala somente

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
Os projetos de Pequena Escala usam o SSC-DCP e as metodologias simplificadas de linha de base e de monitoramento conforme detalhado no Apêndice B (para as Modalidades e Procedimentos para projetos de MDL de Pequena escala, Anexo II à Resolução 21/CP.8): Indicativo das metodologias simplificadas de monitoramento e de linha de base para categorias selecionadas de atividades de projeto de MDL de pequena escala					
9.1 O projeto se qualifica como uma atividade de projeto de MDL de pequena escala conforme definido no parágrafo 6(c) da Resolução 17/CP.7 sobre as modalidades e procedimentos para o MDL?	DCP	AD	Energia renovável para o usuário com capacidade instalada de 12.5 MW (menos que 15 MW).	Ok	
9.2 O projeto está de acordo com uma das categorias listadas no Apêndice B do Anexo II à Resolução 21/CP8	DCP	AD	Sim. I.C – Energia térmica para o usuário. O projeto irá substituir óleo combustível no forno de dolomita por finos de carvão vegetal (biomassa renovável produzida por processo interno).	Ok	
9.3 A atividade de projeto de pequena escala não é um componente desmembrado de uma atividade de projeto maior?	DCP	AD	Revisar seção A.4.5 do DCP conforme o Apêndice C (Modalidades e Procedimentos Simplificados para Atividades de Projetos MDL de Pequena Escala). Foi levantada a SNI 1.	SNI 1	Formatado: Inglês (EUA)
9.4 O DCP foi preparado de acordo com o apêndice A do Anexo II à Resolução 21/CP8	DCP	AD	Eles usaram a versão corrente.	Ok	Formatado: Português (Brasil) Formatado: Português (Brasil) Formatado: Inglês (EUA)
9.5 O projeto usa uma metodologia simplificada de linha de base e de	DCP	AD	A escolha do cálculo da linha de aplicável para a categoria de projeto está justificada no DCP. O projeto	Verificar	Formatado: Inglês (EUA) Formatado: Português (Brasil)

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
monitoramento especificada no Apêndice B. Se não usar, eles podem propor alterações nas metodologias ou uma nova categoria de projeto de Pequena Escala			<u>está em conformidade com as condições de aplicabilidade.</u> <u>A ser confirmado pelo auditor local.</u>		
9.6 Existe algum atrelamento das atividades de Pequena Escala em um DCP? Caso afirmativo, o plano de monitoramento considera a amostragem das atividades? Consulte o parágrafo 19 do Anexo II. Além disso, observe as provisões para atrelamento na Nota Informativa de Pequena Escala e nas metodologias de Pequena Escala I C / I D e III D e no parágrafo 22e do Apêndice B	<u>DCP</u>	<u>AD</u>	<u>Não. O website da UNFCCC não apresenta nenhum outro projeto registrado com as mesmas características no mesmo local.</u>	<u>Ok</u>	
9.7 O EIA é exigido pela parte anfitriã? Se não for, nenhum é exigido qualquer que seja o SHC. Se for, foi realizado um de acordo com as exigências locais?	<u>DCP</u>	<u>AD</u>			
9.8 O projeto resulta em reduções de emissão que são adicionais de acordo com as seguintes exigências: (Parágrafo 26) O projeto é adicional se as emissões forem reduzidas abaixo das emissões na ausência do projeto (Parágrafo 27) A linha de base	<u>DCP</u>	<u>AD</u>	<u>A ser confirmado pelo auditor local.</u> <u>O projeto usa a linha de base simplificada.</u> <u>Verificar as barreiras descritas no DCP. Barreira de investimento, verificar fluxo de caixa do projeto (dados empregados, fórmulas).</u>	<u>Verificar</u>	

Formatado: Inglês (EUA)

Formatado: Inglês (EUA)

Formatado: Inglês (EUA)

Formatado: Inglês (EUA)

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
simplificada pode ser usada; se não for usada, a linha de base proposta deve cobrir todos os gases, setores e fontes listadas no Anexo A ao PQ (Parágrafo 28) Uma ou mais barreiras conforme detalhado no anexo A ao Apêndice B do Anexo II serão usadas para demonstrar que o projeto não continuaria sem o MDL					
9.9 As fugas são calculadas de acordo com as provisões das metodologias de Pequena Escala no Apêndice B (http://cdm.unfccc.int/Projects/pac/ssclistmeth.pdf)	<u>D</u> CP	<u>A</u> D	<u>Vazamento não é aplicável. O equipamento utilizado não foi transferido para outra atividade.</u>	<u>Ok</u>	
9.10 O limite do projeto deve ser construído de acordo com as exigências das metodologias de Pequena Escala no Apêndice B	<u>D</u> CP	<u>A</u> D	<u>O limite do projeto é restrito à planta da Rima.</u>	<u>Ok</u>	
9.11 O plano de monitoramento deve estar de acordo com as exigências da metodologia de Pequena Escala no Apêndice B e deve abranger a coleta e o arquivamento dos dados necessários para determinar as emissões do projeto, as emissões da linha de base e as fugas.	<u>D</u> CP	<u>A</u> D	<u>O plano de monitoramento: biomassa consumida vezes o poder calorífico inferior e a produção do forno de dolomita.</u>	<u>Ok</u>	
9.12 O plano de monitoramento deve apresentar boas práticas de	<u>D</u> CP	<u>A</u> D			

Formatado: Inglês (EUA)

Formatado: Inglês (EUA)

Formatado: Português (Brasil)

Formatado: Inglês (EUA)

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final
monitoramento adequadas às circunstâncias da atividade de projeto (parágrafo 33)					
9.13 Se as atividades de projeto estiverem atreladas, um plano de monitoramento separado deve ser preparado para cada uma das atividades ou será preparado um plano geral refletindo as boas práticas de monitoramento, de acordo com as exigências acima	<u>D</u> CP	<u>A</u> D	<u>O projeto não é atrelado.</u>	<u>Ok</u>	

Tabela 10 Exigências adicionais para projetos de FR – NA

Tabela 11 Exigências adicionais para projetos de FR de Pequena Escala – NA

Tabela 12 Informações adicionais a serem verificadas pelos avaliadores locais / visita ao local

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Prov.	Concl. Final

- o0o -

ANEXO 5 - VISÃO GERAL DOS RESULTADOS

RESULTADOS DA VALIDAÇÃO DO PROJETO DE TROCA DE COMBUSTÍVEIS DA RIMA EM BOCAIUVA – MDL.VAL.0574

Cada tabela a seguir representa um resultado da avaliação da validação. Os resultados são numerados consecutivamente, aproximadamente na ordem em que foram identificados.

Descrição da tabela:

Tipo	Os resultados são Solicitações de Novas Informações (SNI) ou Solicitações de Ação Corretiva (SAC). As SACs são itens que devem ser abordados antes de um projeto poder receber uma recomendação para registro. As SNIs podem ocasionar o levantamento de SACs. As observações estão incluídas no final e podem ou não ser abordadas. Elas atuam principalmente como indicações para a EOD verificadora.
Questão	Detalhes do conteúdo do resultado
Ref	Faz referência ao número do item no protocolo de validação
Resposta	Insira a resposta para o resultado, iniciando pela data de entrada.

As linhas para comentários e respostas adicionais serão anexadas à tabela até que os Resultados estejam abordados de forma satisfatória para o Avaliador Líder.

Observe que esta é uma lista aberta e mais resultados podem ser adicionados conforme o progresso da validação.

Data: 16/08/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

No.	Tipo	Questão	Ref
1	SNI	Revisar seção A.4.5 do DCP conforme o Apêndice C (Modalidades e Procedimentos Simplificados para Atividades de Projetos MDL de Pequena Escala).	9.3
Data: 18/08/2006 [Comentários] DCP Revisado (versão 2).			
Data: 18/08/2006 – Fabian Gonçalves [Aceitação e encerramento] A Seção A.4.5 foi revisada na nova versão do DCP (versão 2). A SNI 1 foi encerrada.			

Data: 16/08/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

No.	Tipo	Questão	Ref
2	SAC	Enviar carta para IEF (ator local).	7.1
Data: 18/08/2006 [Comentários] Uma carta foi enviada para o IEF.			
Data: 18/08/2006 – Fabian Gonçalves [Aceitação e encerramento] A carta foi enviada e foi providenciada uma cópia. A SAC 2 foi encerrada.			

Data: 16/08/2006

Levantada por: Fabian Gonçalves

No.	Tipo	Questão	Ref
3	SAC	Rever o Poder Calorífico Inferior dos finos de carvão vegetal conforme a análise verificada durante a visita ao campo e toda a informação	1.11

		constante do DCP que utiliza este dado.	
Data: 18/08/2006			
[Comentários] DCP Revisado (versão 2) e a planilha “Rima massa energia”.			
Data: 12/09/2006 – Fabian Gonçalves			
[Aceitação e encerramento] O DCP foi revisado (versão 2) e a planilha apresenta a informação correta. A SNI 3 foi encerrada.			

Observações:



Anexo 6 Lista de Verificação da Auditoria Local

Projeto de Troca de Combustíveis da Rima em Bocaiúva – CDM.Val0574

Esta lista de verificação é elaborada para fornecer confirmação das informações e dados do país fornecidos no Documento de Concepção do Projeto. Ela serve com uma “verificação da realidade” do projeto. Deve ser completada pela SGS Brasil

Questão	Resultados	Fonte /Modo de Verificação	Ações / esclarecimentos / informações adicionais necessários?
Verificar as instalações do projeto como descritas no DCP (queimador antigo e a nova instalação)	Durante a visita à planta, foi possível verificar a instalação do projeto e os equipamentos antigos que eram utilizados. Foi verificado o antigo queimador de óleo, a sala de controle e o lugar de recebimento dos finos. Foi possível entrevistar operadores para entender como o projeto é operado, calibrado e como se dá a manutenção.	Visita à planta/visita	Não
Verificar consumo de óleo antes da implantação do projeto (evidências de que óleo combustível foi usado, relatórios, notas fiscais).	Foi verificado o relatório interno de óleo para os anos 2005 e 2006 (Razão do Estoque Rima Industrial). Foi verificado notas fiscais para os anos 2005 e 2006. O consumo de óleo termina em março de 2006 e o consumo de finos de carvão vegetal começa em abril de 2006 (Notas fiscais da Petrobras 2005-2006)	Visita à planta/AD	Não
Verificar a capacidade do forno.	Capacidade do forno: 2800 kg/h (confirmado por FCIII IT-BCV-MG-CA-015, 21/11/2005).	Visita à planta/visita	Não
Verificar a evidência da conformidade ambiental dos fornecedores de carvão vegetal (as fontes de biomassa usadas pela atividade de projeto são	Foi verificado que os fornecedores de carvão vegetal estão conformes às exigências ambientais. Foi verificado as notas fiscais da madeira e todas mostram o controle do Instituto Estadual de Florestas (IEF). Foram verificadas as notas fiscais e controles do IEF de Abril-2006-Maio 2006.	Visita à planta/visita	Não



Questão	Resultados	Fonte /Modo de Verificação	Ações / esclarecimentos / informações adicionais necessários?
consideradas renováveis por virem do carvão vegetal usado nas plantas da Rima).			