



ANEXO 1

RELATÓRIO SOBRE COMENTÁRIOS FEITOS PELAS PARTES, PARTES INTERESSADAS E ONGS

Pequena Central Hidrelétrica Braço Norte IV

Projeto N°. CDM.Val0350

Data: 08/07/2006

1 INTRODUÇÃO

Em conformidade com os sub-parágrafos 40 (b) e (c) das modalidades e procedimentos do MDL, o documento de concepção de projeto de uma atividade de projeto MDL deve ser disponibilizado ao público, e a EOD deve acolher comentários sobre os requisitos de validação vindos das Partes, partes interessadas e organizações não governamentais credenciadas pela UNFCCC, e disponibilizá-las ao público. O presente relatório descreve esse processo para este projeto específico.

2 DETALHES DO PROJETO

2.1 Título do projeto

Pequena Central Hidrelétrica Braço Norte IV.

2.2 Descrição de como e quando o DCP foi disponibilizado ao público

O Documento de Concepção do Projeto e seus anexos foram disponibilizados ao público de 21 de dezembro 2005 até 20 de janeiro 2006 no website <http://cdm.unfccc.int/Projects/Validation/DB/OTZ9K9NN8O95AUF67JY92DGCSLT5PE/view.html> e os comentários foram acolhidos através da página principal do site.

3 COMENTÁRIOS RECEBIDOS

3.1 Descrição de como os comentários foram recebidos e disponibilizados ao público

Os comentários podiam ser enviados por meio de uma interface da web, ou por e-mail, ou fax.

Conforme as normas a respeito da disponibilização pública dos documentos de concepção de projeto MDL e da recepção de comentários, tal como apresentado nos parágrafos 40b e 40c das modalidades e procedimentos do MDL, quaisquer comentários recebidos são mostrados a partir do término do período de 30 dias previsto para comentários, no website indicado na seção 2.2.

3.2 Compilação de todos os comentários recebidos

Comentário 1: Não é possível acessar os DCPs da "Braço Norte III" e "Braço Norte IV".

4 EXPLICAÇÃO DE COMO OS COMENTÁRIOS FORAM LEVADOS EM CONSIDERAÇÃO

O problema no website foi resolvido para tornar possível o acesso ao DCP.



ANEXO 2

LISTA DE DOCUMENTOS ANEXADOS

Pequena Central Hidrelétrica Braço Norte IV

Projeto N° CDM.Val0350

Data: 08/07/2006

- /1/ Anexo 1: Relatório sobre Comentários feitos pelas Partes, Partes interessadas e ONGs
- /2/ Anexo 2: Lista completa dos documentos anexados
- /3/ Anexo 3: Lista das pessoas entrevistadas
- /4/ Anexo 4: Protocolo de Validação (UK.AU4.CDM.Val0350)
- /5/ Anexo 5: Resumo dos resultados (UK.Findings.CDM.VAL0350)
- /6/ Anexo 6: Respostas do auditor local
- /7/ Anexo 7: Relatório de Validação (UK.AR6.CDM.VAL0350)
- /8/ Anexo 8: Modalidades de comunicação
- /9/ Carta de Aprovação do Governo Brasileiro

ANEXO 3

Resumo da documentação examinada e lista das pessoas entrevistadas

PEQUENA CENTRAL HIDRELÉTRICA BRAÇO NORTE IV

Projeto N° CDM.Val0350

Date: 08/07/2006

Este documento é um Anexo do relatório de validação para registro de atividade de projeto MDL. Ele fornece um resumo da documentação que foi examinada e os nomes das pessoas que foram entrevistadas como parte da validação.

Lista de documentos examinados

- /1/ Documento de Concepção de Projeto, Pequena Central Hidrelétrica Braço Norte IV. Versão 1 (08/11/2005) e Versão 2 (02/05/2006).
- /2/ AMS-I.D: - Geração renovável de eletricidade conectada à rede (Metodologias simplificadas de linha de base e de monitoração para atividade de projeto MDL de pequena escala escolhida – Tipo I – Projetos de Energia Renovável / I.D. Geração renovável de eletricidade conectada à rede), Versão 08 (03/03/2006).

Lista de pessoas entrevistadas

	Nome e cargo	Nome da empresa	Data da entrevista
/1/	Edno Negrini / Diretor Presidente	Novo Mundo Energética	9 de março de 2006
/2/	Pedro Geraldo / Coordenador de Energia	Novo Mundo Energética	9 de março de 2006
/3/	Clóvis Badaró/ Diretor	Lumina Engenharia e Consultoria	9 e 10 de março de 2006
/4/	Luis Battaini / Engenheiro	Eletram – Eletricidade da Amazônia	9 e 10 de março de 2006

ANEXO 4 – Protocolo de Validação

Este protocolo de validação destina-se a assegurar que o projeto atende às exigências de projetos MDL que estão detalhadas no parágrafo 37 das modalidades e procedimentos MDL. Cada requisito está coberto por uma tabela. Os requisitos abaixo serão discutidos neste protocolo:

Requisito	Descrição	
Exigência de participação	Os requisitos de participação definidos na Decisão 17/CP7 precisam ser atendidos	Coberto pela tabela 1
Metodologia de linha de base e monitoração	A metodologia de linha de base e monitoração obedece aos requisitos pertencentes a uma metodologia aprovada anteriormente pelo Conselho Executivo	Metodologia de linha de base coberta pela tabela 2 Metodologia de monitoração coberta pela tabela 4
Adicionalidade	Espera-se que a atividade de projeto resulte em uma redução de emissões antropogênicas por fontes de gases de efeito estufa, que sejam adicionais a qualquer emissão que ocorreria na ausência da atividade de projeto proposta.	Coberto pela tabela 9
Plano de monitoração	As disposições de monitoração, verificação e relatório estão em consonância com decisões relevantes da COP/MOP.	Coberto pela tabela 9
Impactos ambientais	Os participantes do projeto submeteram, à entidade operacional designada, documentação sobre a análise dos impactos ambientais da atividade de projeto, inclusive os que ultrapassem suas fronteiras e, se esses impactos foram considerados significativos pelos participantes do projeto ou pela Parte anfitriã, realizaram estudo de impacto ambiental de acordo com as exigências da Parte anfitriã.	Coberto pela tabela 9
Comentários das partes interessadas locais	Foram solicitados comentários das partes interessadas locais, foi fornecido um resumo dos comentários recebidos, e a entidade	Coberto pela tabela 7

Outros requisitos

operacional designada recebeu um relatório sobre como se tomaram as devidas providências sobre quaisquer comentários;
A atividade de projeto está de acordo com todas as outras exigências para atividades de projeto de MDL em decisões relevantes da COP/MOP e do Conselho Executivo. Coberto pela tabela 8

Projetos de pequena escala e projetos FR têm requisitos especiais que estão cobertos pela Tabela 9-11. Projetos de pequena escala (PE) têm requisitos especiais que podem se desviar dos requisitos de outros projetos de MDL; eles são testados na tabela 9. Observe que algumas das questões da tabela 9 se sobrepõem a questões das outras tabelas. Nos pontos em que contradizem ou se sobrepõem a questões que aparecem em outras partes da lista de verificação, as questões da tabela 9 prevalecem. Para a validação de projetos de pequena escala, é preciso que o avaliador trate das questões da tabela 9 em primeiro lugar, antes de começar com as questões das outras tabelas.

Observações adicionais sobre o uso deste documento:

- Texto em *azul e itálico* consiste em orientação ao avaliador
- MoV = Modo de Verificação, AD = Análise de Documento, E = Entrevista

Este protocolo deve ser adaptado de acordo com as necessidades. Por exemplo, se o projeto não for de pequena escala nem um projeto FR, algumas tabelas podem ser deletadas.

Tabela 1 Exigências de Participação para Atividades de Projeto de MDL- Mecanismo de Desenvolvimento Limpo (Ref.: DCP, Cartas de Aprovação e website da UNFCCC) – Todas as atividades de projeto MDL

REQUISITO	MoV	Ref	Comentário	Result. inicial	Concl.
1.1 O projeto assistirá as Partes incluídas no Anexo I na obtenção de conformidade com parte de seu compromisso de redução de emissões,	AD	DCP	Não há anexo I para este projeto.	Ok	Ok

REQUISITO	MoV	Ref	Comentário	Result. inicial	Concl.
na forma do Art. 3, e será adotado voluntariamente.					
1.2 O projeto assistirá as Partes Não Anexo I no atingimento de desenvolvimento sustentável, e obterá confirmação disso por parte do país anfitrião, e será adotado voluntariamente.	AD	DCP	Não foi apresentada ao validador uma Carta de aprovação do país anfitrião (Brasil).	A Carta depende da análise do relatório de validação inicial da AND.	
1.3 Todas as Partes (listadas na Seção A3 do DCP) ratificaram o protocolo de Quioto e estão autorizadas a participar de projetos MDL.	AD	DCP	Sim, Brasil. Data de ratificação: 23 de agosto de 2002.	Ok	Ok
1.4 O projeto resulta em redução de emissões de GHG ou em aumento de seqüestro desses gases, na comparação com a linha de base; e é possível mostrar de forma razoável que o projeto é diferente do cenário da linha de base.	AD	DCP	Sim. O Projeto melhora o suprimento de eletricidade com energia hidroelétrica limpa e renovável. A emissão de gases de efeito estufa (GHG) é reduzida porque se evita a geração de eletricidade a partir de fontes de combustível fóssil (e emissões de CO ₂), que se verificaria na ausência do projeto. O DCP discute as barreiras que impediriam a implementação do projeto. A alternativa mais provável apresentada seria não construir a PCH Braço Norte IV.	Ok	Ok
1.5 As Partes, partes interessadas e ONGs credenciadas pela UNFCCC devem ter sido convidadas a comentar os requisitos de validação, por um período mínimo de 30 dias (45 dias para	AD	Site UNFCCC	Postado no site da UNFCCC: 17 dez 05 – 15 jan 06 http://cdm.unfccc.int/Projects/Validation/view.html?ProjectId=VT315XF8A12G8BWP9D3BQJVFAF5J3P&OE=SGS-UKL	Ok	Ok

REQUISITO	MoV	Ref	Comentário	Result. inicial	Concl.
projetos FR), e o documento de concepção do projeto e os comentários foram disponibilizados ao público.			Um comentário recebido, ver Anexo 1.		
1.6 O projeto elaborou corretamente um Documento de Concepção de Projeto, usando a versão atual e seguindo exatamente a orientação	AD	DCP	Sim, DCP-PE de MDL (versão 2).	Ok	Ok
1.7 O projeto não fará uso da Assistência Oficial ao Desenvolvimento (AOD), nem resultará em desvio de AOD	AD visit a ao site	DCP	A ser confirmado pelo auditor local. Verificado pelo auditor local, a partir de entrevistas com os responsáveis, que o projeto não faz uso de AOD.	Confirmar	Ok
1.8 Para projetos FR, o país anfitrião deve ter emitido uma comunicação com definição única de cobertura arbórea mínima, valor mínimo de área de terra e altura mínima das árvores. Essa carta foi emitida, e as definições estão sendo aplicadas coerentemente em todo o DCP?			N/A	N/A	N/A
1.9 O projeto atende aos requisitos adicionais detalhados na: Tabela 9 para projetos PE Tabela 10 para projetos FR Tabela 11 para projetos FR PE	AD	DCP	Sim (ver Tabela 9)	Ok	Ok
1.10 A versão atual do DCP está completa e reflete com clareza todas as informações apresentadas durante a verificação de validação?	AD	DCP	Sim. As informações detalhadas foram confirmadas <i>in loco</i> pelo auditor local.	Ok	Ok
1.11 O DCP usa informações precisas e confiáveis que podem ser verificadas de	AD	DCP	Não está clara a informação da Seção B.3 do DCP onde o Proinfa é mencionado, pois o projeto não se inscreveu	SMI 6	Ok

REQUISITO	MoV	Ref	Comentário	Result. inicial	Concl.
maneira objetiva?			<p>naquele programa. A Seção E.1.2.4 do DCP mencionava um DCP não registrado (outro projeto) como referência para o cálculo do Fator de emissão, o que não ficou claro. Foi levantada a SMI 6.</p> <p>Para atender à SMI 6, o DCP foi revisado e a informação dúbia foi aclarada. Com relação ao cálculo do fator de emissão, a referência foi mudada e foi fornecida nova informação sobre o cálculo do FE (ver também SMI 4).</p> <p>As outras informações apresentadas no DCP, relativas a localização, especificação e potência da PCH, bem como às fontes de dados externos, eram precisas e confiáveis, como foi verificado em campo pelo auditor local.</p>		

Tabela 2 Metodologia(s) de linha de base (Ref: DCP Seções B e E e Anexo 3 e MA) – Somente projetos MDL normais – N/A

Tabela 3 Adicionalidade (Ref: DCP Seção B3 e MA) – Somente projetos MDL normais – N/A

Tabela 4 Metodologia de monitoração (DCP Seção D e MA) - Somente projetos MDL normais – N/A

Tabela 5 Plano de monitoração (Anexo 4 do DCP) – Somente atividades de projeto MDL normal – N/A

Tabela 6 Impactos ambientais (Ref: DCP Seção F e legislação local pertinente) – Somente atividades de projeto MDL normal – N/A

Tabela 7 Comentários das partes interessadas locais (Ref: DCP Seção G) – Todas as Atividades de Projeto MDL

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
7.1 As partes interessadas pertinentes foram consultadas?	DCP	AD	<p>Sim. As seguintes organizações foram convidadas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Secretaria do Meio Ambiente do Estado do Mato Grosso; Secretaria da Agricultura e Meio Ambiente do Município de Novo Mundo; Fórum Brasileiro de ONGs e Movimentos Sociais para o Meio Ambiente e Desenvolvimento; Fórum Brasileiro de Mudanças Climáticas; Prefeito e President da Câmara de Vereadores do município de Novo Mundo; 	Ok	Ok
7.2 Foi usado o meio de comunicação apropriado para estimular comentários da comunidade local?	DCP	AD	<p>Verificar cartas enviadas à comunidade.</p> <p>Foi verificado durante visita ao site que as cartas foram enviadas em 30 de janeiro 2006.</p> <p>Os documentos estão em português e contêm informações claras sobre o projeto e o processo de consulta às partes interessadas.</p>	Verificar	Ok
7.3 Se os regulamentos/leis do país anfitrião exigem um processo de consulta à comunidade, esse processo foi conduzido de acordo com tais regulamentos/leis?	DCP	AD	<p>Verificar se a consulta foi realizada em conformidade com a Resolução N° 1.</p> <p>Ver comentários nos itens 7.1 e 7.2, acima.</p> <p>A legislação define uma lista de partes interessadas que deveriam ao menos ser convidadas no processo de consulta. Verificou-se que representantes das comunidades ou ONGs locais e a Procuradoria Pública não foram convidados a comentar. Foi levantada a SAC7.</p>	Verificar SAC 7	Ok

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
			Para atender à SAC 7, foram fornecidas provas documentadas de que foram enviadas cartas à Procuradoria Pública (em 22/05/2006) e ao representante da comunidade local (em 9/06/2006). A SAC 7 foi encerrada.		
7.4 Foi fornecido um resumo dos comentários recebidos das partes interessadas?	DCP	AD	Não foi recebido nenhum comentário.	Verificar	Ok
7.5 Os comentários recebidos foram devidamente considerados?	DCP	AD	Não foi recebido nenhum comentário.	OK	Ok

Tabela 8 Outros requisitos – Todas as atividades de projeto MDL

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
8.1 Documento de Concepção do Projeto					
8.1.1 Questões de forma: o projeto aplica corretamente o modelo DCP, e o documento foi completado sem modificação/adição de títulos, logo, formato ou fonte?	DCP	AD	Sim.	Ok	Ok
8.1.2 Questões de conteúdo: o DCP trata de todos os requisitos específicos vinculados a cada título? Se os requisitos não forem aplicáveis/ pertinentes, isso deve ser declarado e justificado.	DCP	AD	Sim.	Ok	Ok

ge A-7

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
8.2 Tecnologia a ser empregada					
8.2.1 O projeto de engenharia reflete boas práticas atualizadas?	DCP	AD	Sim.	Ok	Ok
8.2.2 O projeto usa tecnologia de ponta, ou essa tecnologia resultaria em um desempenho significativamente melhor do que o de qualquer tecnologia comumente usada no país anfitrião?	DCP	AD	Conforme descrito no DCP e verificado pelo auditor local, a PCH Braço Norte IV ainda não está em operação. Trata-se de uma PCH a fio d'água (14 MW de potência instalada), com um reservatório pequeno (3Km²). O equipamento usado no projeto foi verificado durante visita ao site e pelo exame dos contratos com fornecedores. O projeto usa tecnologia de ponta (dois conjuntos de turbo-geradores do tipo cotovelo Kaplan S).	Ok	Ok
8.3 A tecnologia empregada no projeto tem a probabilidade de ser substituída por outra, ou por tecnologias mais eficientes, dentro do período do projeto?	DCP	AD	Não é o previsto.	Ok	Ok
8.2.4 O projeto exige treinamento inicial extensivo e esforços de manutenção para funcionar como previsto durante o período do projeto?	DCP	AD	O projeto ainda não está em operação; não se prevê que seja necessário treinamento inicial extensivo. A geração de eletricidade é a atividade central da PCH Braço Norte IV. Não será necessária nenhuma estrutura adicional de gerenciamento nem treinamento específico. Operação, manutenção, monitoração e relatórios farão parte da rotina da usina.	OK	Ok
8.3 Duração do Projeto/ Período de Crédito					
8.3.1 A data de início e a vida	DCP	AD	Seção C.1.1 – data de início: 01 de abril de 2007.	SAC 1	Ok

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
operacional do projeto estão claramente definidas e são razoáveis?			Seção C.1.2 – vida operacional: 30 anos. Foi identificado um erro na data de início do período de crédito, que foi apresentada como sendo 01/10/2003, antes da data de início do projeto (1º. Abril 2007), o que não é possível nem aceitável. Foi levantada uma SAC 1. Para encerrar a SAC 1, o DCP foi revisado, e a data de início do projeto foi definida como sendo 01/04/2007.		
8.3.2 O período de crédito suposto está claramente definido e é razoável (período renovável de crédito de no máximo duas vezes 7 anos, ou período fixo de crédito de no máximo 10 anos)?	DCP	AD	Seção C.2.1.2 – período de crédito de 7 anos. Na seção A.4.3.1 (DCP) foi apresentado um período de 21 anos; os dados apresentados não consideravam o número correto de meses no primeiro e no último ano de cada período. A tabela do DCP foi revisada. A SAC 5 foi encerrada.	SAC 5	Ok
8.3.3 A vida operacional do projeto ultrapassa o período de crédito?	DCP	AD	Sim. Período de crédito: 7 anos (X 3 =21) Vida operacional: 30 anos	Ok	Ok

Tabela 9 Requisitos adicionais somente para atividades de projeto PE

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
Os projetos PE usam o DCP PE e metodologias simplificadas de linha de base e de monitoração, conforme descrito no Apêndice B (para Modalidades e Procedimentos para projetos MDL de pequena escala, o Anexo II da Decisão 21/CP.8): Metodologias simplificadas de linha de base e de monitoração, indicativas para categorias selecionadas de atividades de projeto MDL de pequena escala.					
9.1 O projeto se classifica com atividade de projeto MDL de pequena escala, conforme definido no parágrafo 6 (c)	DCP	AD	Sim, geração de energia renovável para uma rede, com 14MW. (abaixo de 15MW – o limite para projetos de	Ok	Ok

ge A-9

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
da decisão 17/CP.7 sobre modalidades e procedimentos para o MDL?			pequena escala)		
9.2 O projeto corresponde a uma das categorias listadas no Apêndice B do Anexo II da Decisão 21/CP8 ?	DCP	AD	Sim, ID: Geração de eletricidade renovável interligada à rede	Ok	Ok
9.3 A atividade de projeto de pequena escala não é um componente separado de uma atividade de projeto maior?	DCP	AD	<p>A ser confirmado pelo auditor local.</p> <p>Foi verificado durante visita ao site que a atividade de projeto não é separada de uma atividade maior. O projeto está localizado no rio Braço Norte, perto de três outras usinas (Braço Norte, Braço Norte II and Braço Norte III).</p> <p>Braço Norte e Braço Norte II iniciaram operações antes do ano 2000 (não são projetos de MDL).</p> <p>Braço Norte III é um projeto de MDL, que opera desde 2003. Essa usina está localizada no mesmo rio da Braço Norte IV, mas não no mesmo lugar.</p> <p>Braço Norte IV iniciará operação somente em abril 2007.</p>	Verificar	Ok
9.4 O DCP foi preparado de acordo com o Apêndice A do Anexo II da Decisão 21/CP8	DCP	AD	Sim; usando a versão 02.	Ok	Ok
9.5 O projeto usa uma metodologia simplificada de linha de base e monitoração (AMS) especificada no Apêndice B. Se não utiliza, pode propor mudanças nos métodos, ou uma nova categoria de projeto PE	DCP	AD	<p>Sim. Projetos de energia renovável AMS tipo I. I.D da categoria – “geração de eletricidade renovável interligada à rede”, versão 08, 3 de março de 2006 (foi utilizada a versão 07 na primeira versão do DCP).</p> <p>Para a explicação da adicionalidade, foi usado o “Instrumento para demonstração e avaliação de adicionalidade”. (Projetos PE podem usar procedimentos simplificados - Acessório A do Apêndice B. O projeto fez</p>	SAC 2	Ok

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
			<p>mais do que o necessário para demonstrar a adicionalidade, mas isso é aceitável)).</p> <p>Verificou-se que o DCP apresentava uma explicação a respeito da Etapa 0 da adicionalidade, o que não se aplica ao projeto, já que ele começará a gerar créditos em 2007. Foi levantada uma SAC.</p> <p>O DCP foi revisado e a informação sobre a etapa 0 foi excluída. A SAC 2 foi encerrada.</p>		
9.6 As reduções de emissão estão determinadas em consonância com a metodologia descrita?	DCP	AD	<p>Sim. O cálculo usado é o total de eletricidade gerada vezes (x) o fator de emissão da linha de base.</p> <p>Foi levantada a SMI 4 solicitando informações adicionais sobre o cálculo do FE.</p> <p>Os dados foram conferidos pelo auditor local durante visita ao site. O DCP foi revisado para incluir informações adicionais; o fator de emissão (0,5364 t CO₂ e/MWh) é calculado de acordo com os mais recentes dados disponibilizados pelo ONS. A SMI foi encerrada.</p>	SMI 4	Ok
9.7 Há agrupamento de atividades PE em um só DCP? Se houver, o plano de monitoração considera a amostragem de atividades? Consultar o §19 do Anexo II. Observar também as disposições de agrupamento na Nota Informativa para PE e métodos PE I C / I D e III D, e § 22e do Apêndice B	DCP	AD	Não.	Ok	Ok
9.8 A parte anfitriã exige EIA (Estudo de Impacto Ambiental)? Se não exige,	DCP	AD	Verificar a licença ambiental e verificar se o órgão governamental para o meio ambiente exige EIA.	Verificar	Ok

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
ele não será um requisito, embora se trate de PE. Se exige, foi executado um EIA conforme os requisitos locais?			<p>Durante visita ao site, ficou confirmado que o órgão governamental não exige EIA e que as licenças ambientais são válidas. Foram verificados os seguintes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “Diagnóstico Ambiental Prévio da PCH – Braço Norte IV”, Dezembro 2001, emitido por TD Engenharia Ltda. - Licença prévia número 063/2002, 18/03/2002, emitida pela FEMA. - Licença de instalação número 207/2005, 01/04/2005, emitida pela FEMA. 		
<p>9.9 O projeto resulta em reduções de emissão que são adicionais de acordo com os seguintes requisitos:</p> <p>(§26) O projeto é adicional se as emissões forem reduzidas abaixo das que existiriam na ausência do projeto.</p> <p>(§ 27) Pode ser usada uma linha de base simplificada; do contrário, a linha de base proposta cobrirá todos os gases, setores e fontes listados no Anexo A do P.Q.</p> <p>(§ 28) Uma ou mais barreiras como as detalhadas no acessório A do Apêndice B do Anexo II serão usadas para demonstrar que o projeto não prosseguiria sem o MDL</p>	DCP	AD	<p>Sim.</p> <p>As emissões são reduzidas abaixo das que existiriam na ausência do projeto.</p> <p>Para a explicação da adicionalidade, foi usado o “Instrumento para demonstração e avaliação de adicionalidade”.</p> <p>O participante do projeto forneceu a seguinte explicação sobre a adicionalidade do projeto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Barreira para investimento: a análise de investimento mostrou que sem as receitas de RCEs, o projeto atingiria taxas de retorno mais baixas do que o valor de referência. - Barreira relativa a prática predominante: considerando a “Análise de práticas comuns”, discutiu-se que projetos como a PCH Braço Norte IV não são amplamente observados e comumente executados no país. <p>A alternativa mais provável teria sido não construir Braço Norte IV, pois a região poderia ser abastecida com eletricidade gerada no resto do país.</p>	Ok	Ok

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
			Foi discutido com o auditor local que o projeto teve problemas financeiros e quase foi interrompido. Taxas de retorno baixas e custos altos são barreiras significativas. O MDL foi considerado, pelos responsáveis pelo projeto, como fator importante para a viabilidade do projeto.		
9.10 A fuga é calculada de acordo com as cláusulas das metodologias PE do Apêndice B (http://cdm.unfccc.int/Projects/pac/ssclistmeth.pdf)	DCP	AD	Vazamento não se aplica.	Ok	Ok
9.11 O limite do projeto será construído de acordo com os requisitos da metodologia PE do Apêndice B	DCP	AD	O limite das atividades de projeto compreende a usina Braço Norte IV e o sistema nacional Sul-Sudeste-Centro Oeste.	Ok	Ok
9.12 O plano de Monitoração deve ser consistente com os requisitos da metodologia PE do Apêndice B e deve disciplinar a coleta e arquivamento de dados necessários para determinar as emissões do projeto, as emissões da linha de base e vazamento.	DCP	AD	Sim. Não será necessária uma estrutura adicional para monitorar reduções de emissão. A geração de eletricidade é o negócio principal da Braço Norte IV. Todos os dados gerados serão registrados no sistema de supervisão (eletronicamente). Detalhes são apresentados na seção D do DCP.	Ok	Ok
9.13 O plano de monitoração deve apresentar boas práticas de monitoração apropriadas às circunstâncias da atividade de projeto (§ 33)	DCP	AD	Sim. O plano de monitoração ainda não está implementado, pois a PCH não está em operação. A informação fornecida no DCP (Seção D.5) apresenta boa prática mas não informa sobre a calibragem de medidores. Foi levantada a SMI 3. Foi informado que os procedimentos de calibragem obedecerão às especificações da regulamentação	NIR 3	Observação: quando o projeto começar a gerar créditos, deverá haver procedimentos claros e prova de calibragem do medidor.

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
			nacional da ONS. Ele deve ser implementado durante o período de crédito.		
9.14 Se as atividades de projeto estiverem agrupadas, será preparado um plano de monitoração separado para cada uma das atividades, ou um plano geral que reflita boa prática de monitoração, de forma consistente com os requisitos acima	DCP	AD	O projeto não está agrupado.	Ok	Ok

Tabela 10 Exigências adicionais para projetos FR

Tabela 11 Exigências adicionais para projetos PE FR

Tabela 12 Informações adicionais a serem verificadas por auditores locais / visita ao site

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
Conferir a data de início da atividade de projeto: verificar documentos que provem a data de início de construção e início de operação.	Visita ao site	AD	Foi examinado o contrato entre Novo Mundo Energética S.A e Denge Engenharia e Consultoria, 01/08/2005. (contrato de compra e instalação de equipamento, ver Ref.1) Foi examinado o contrato entre Novo Mundo Energética S.A e Weg Indústria, 08/07/2005 (contrato de compra e	Ok	Ok

QUESTÃO DA LISTA DE VERIFICAÇÃO	Ref.	MoV*	COMENTÁRIOS	Concl. Inicial	Concl. Final
			instalação de geradores, ver Ref.2) Foi examinado o contrato entre Novo Mundo Energética S.A d Alstom Brasil Ltda, 12/07/2005. (contrato de compra e instalação de turbinas ver Ref.3)		
Verificar se o projeto está licenciado pelos órgãos nacionais; Verificar licença de operação concedida pela ANEEL	Visita ao site	AD	Examinada a Resolução número 627, 12/11/2002 emitida pela ANEEL. Examinado o Despacho número 133, 21/03/2003 emitido pela ANEEL.	Ok	Ok
Verificar a análise da TIR e discutir com o cliente as premissas adotadas, fluxo de caixa etc. Pedir cópia da planilha usada para cálculos.	Visita ao site	AD	A planilha foi fornecida (arquivo Excel) e analisada (ver Ref.11).	Ok	Ok
Confirmar a área do reservatório informada no DCP; (mapa).	Visita ao site	AD	Foi verificado o mapa do reservatório (3 Km2).	Ok	Ok
Verificar provas a respeito do fator de emissão da linha de base (fontes de dados e cálculo).	Visita ao site	AD	Foi discutido com o cliente (ver também a SMI 6). O DCP foi revisado e o fator de emissão está calculado de acordo com os dados mais recentes disponibilizados pelo ONS. A SMI 6 foi encerrada.	SIM 6	OK
Verificar PPA – Power Purchase Agreement (Acordo de Compra de Energia)	Visita ao site	AD	Foi verificado o acordo de compra de energia assinado pela Novo Mundo Energética e a CEMAT, em 10/03/2003. (Ref.10)	Ok	Ok
Verificar se o projeto está conforme às exigências ambientais (locais e nacionais).			Ver Refs.7, 8 e 9. Ver comentários no ANEXO 5 - Protocolo de Validação (item 9.8)	OK	Ok

Referências consultadas durante a Verificação das Premissas, com breve resumo do seu conteúdo / significado [recomenda-se obter uma cópia sempre que possível]:

Ref no.	Título (referência bibliográfica completa, se possível)	Curta observação sobre conteúdo / significado	Cópia (S/N)
1	Contrato entre Novo Mundo Energética S.A e Denge Engenharia e Consultoria, 01/08/2005.	Contrato de compra de equipamento	S
2	Contrato entre Novo Mundo Energética S.A e Weg Indústria, 08/07/2005.	Contrato de compra de gerador	S
3	Contrato entre Novo Mundo Energética S.A e Alstom Brasil Ltda, 12/07/2005.	Contrato de compra de turbinas	S
4	Resolução no. 627, 12/11/2002, emitida pela ANEEL.	Autorização para produzir energia, pequena central hidroelétrica Braço Norte IV.	S
5	Despacho no. 133, 21/03/2003, emitido pela ANEEL.	Autorização para produzir energia, pequena central hidroelétrica Braço Norte IV.	S
6	Módulo 12 – Medição para Faturamento (ONS).	Procedimentos do ONS para instalação, medição, manutenção, certificação. (ONS – Operador do Sistema Nacional de Eletricidade)	S
7	Diagnóstico Ambiental Prévio da PCH – Braço Norte IV, Dezembro 2001, emitido pela TD Engenharia Ltda.	Estudo ambiental.	S
8	Licença prévia no. 063/2002, 18/03/2002, emitida pela FEMA.	Licença ambiental	S
9	Licença de instalação no. 207/2005, 01/04/2005, emitida pela.	Licença ambiental	S
10	PPA assinado entre Novo Mundo Energética e CEMAT, 10/03/2003	Acordo de Compra de Energia.	S

11	DCP BN4 versão 1 – Análise financeira.		
----	--	--	--

Pessoas entrevistadas durante Validação e Verificação das Premissas [nome, cargo e dados de contato, e um breve resumo dos pontos abordados]

Data do encontro	Nome	Cargo	Dados para contato	Breve observação do assunto da entrevista
9 e 10 de março 2006	Edno Negrini	Diretor Presidente	Novo Mundo Energética S/A enegrini@grupoamper.com.br	Informações técnicas, procedimentos, contratos, licenças.
9 e 10 de março 2006	Clóvis Badaró	Diretor	Lumina Energia. Clovis.badaro@luminaenergia.com.br	Linha de base, DCP, plano de monitoração.
9 e 10 de março 2006	Pedro Geraldo	Coordenador de Energia	Novo Mundo Energética S/A	Contratos e licenças.
9 e 10 de março 2006	Luis Battaini	Engenheiro	Eletram. 55 66 552-1127	Informações técnicas, visita ao site, instalação e construção.

- o0o -

ANEXO 5 – RESUMO DOS RESULTADOS

RESULTADOS DA VALIDAÇÃO DA PEQUENA CENTRAL HIDROELÉTRICA BRAÇO NORTE IV – VAL 0350

Cada Tabela abaixo representa um resultado do exame de validação. Os resultados são numerados consecutivamente, aproximadamente na ordem em que foram identificados.

Descrição da tabela:

Tipo	Resultados são ou Solicitação de Mais Informação (SMI) ou Solicitação de Ação Corretiva (SAC). SACs são itens que precisam ser solucionados para que um projeto possa receber uma recomendação de registro. SMIs podem levar a SACs. As observações são incluídas no fim e podem ser ou não tratadas. Elas devem, principalmente, atuar como indicações para a EOD que faz a verificação.
Problema	Detalha o conteúdo do resultado.
Ref	Indica o número do item do Protocolo de Validação.
Resposta	Incluir resposta ao resultado, começando com a data da inserção.

Linhas de comentários e mais respostas serão acrescentadas à tabela até que o Resultado tenha sido solucionado de forma que satisfaça o Auditor Líder.

Observe que a lista é aberta, e mais resultados podem ser adicionados à medida que a validação continua.

Data: 23/12/2005

Levantado por: Fabian/Aurea

No.	Tipo	Problema	Ref
1	SAC	Foi identificado um erro na data de início do período de crédito: apresentada como sendo 01/10/2003, antes da data de início do projeto (a usina entrará em operação em 1º. Abril 2007), o que não é possível nem aceitável.	8.3.1
Data: [Comentários]: O DCP será revisado.			
Data: 05/06/2006 . [Aceitação e encerramento] : O DCP foi revisado (ver versão 2). O início do projeto foi definido como 01/04/2007.			

Data: 23/12/2005

Levantado por: Fabian/Aurea

No.	Tipo	Problema	Ref
2	SAC	Para a explicação da adicionalidade, foi usado o “Instrumento para demonstração e avaliação de adicionalidade”. (Projetos PE podem usar procedimentos simplificados - Acessório A do Apêndice B. O projeto fez mais do que o necessário para demonstrar a adicionalidade, mas isso é aceitável). Verificou-se que o DCP apresentava uma explicação a respeito da Etapa 0 da adicionalidade, o que não se aplica ao projeto, já que ele começará a gerar créditos em 2007.	9.5
Data: [Comentários]: O DCP será revisado.			
Data: 05/06/2006			

[Aceitação e encerramento] O DCP foi revisado e a informação sobre a etapa 0 foi excluída. A SAC 2 foi encerrada.

Data: 09/03/2006

Levantado por: Fabian/Aurea

No.	Tipo	Problema	Ref
3	SMI	O plano de monitoração ainda não está implementado, pois a PCH não está em operação. A informação fornecida no DCP (Seção D.5) apresenta boa prática mas não informa sobre a calibragem de medidores. Foi levantada a SMI 3.	9.13

Data:

[Comentários]: Serão incluídas informações no DCP revisado.

Data: 05/06/2006

[Aceitação e encerramento]: Foi informado que os procedimentos de calibragem obedecerão às especificações da regulamentação nacional da ONS. O DCP foi atualizado. A SMI 3 foi encerrada. Ver a observação (1) levantada.

Data: 09/03/2006

Levantado por: Fabian/Aurea

No.	Tipo	Problema	Ref
4	SMI	Não ficou claro como o FE foi calculado.	9.6

Data:

[Comentários]: As informações serão fornecidas.

Data: 05/06/2006

[Aceitação e encerramento] : Os dados foram conferidos pelo auditor local durante visita ao site. O DCP foi revisado para incluir informações adicionais; o fator de emissão (0,5364 t CO₂ e/MWh) é calculado de acordo com os mais recentes dados disponibilizados pelo ONS. A SMI 4 foi encerrada.

Data: 09/03/2006

Levantado por: Fabian/Aurea

No.	Tipo	Problema	Ref
5	SAC	Na seção A.4.3.1 (DCP) foi apresentado um período de 21 anos; os dados apresentados não consideravam o número correto de meses no primeiro e no último ano de cada período.	8.3.2

Data:

[Comentários]: O DCP será revisado.

Data: 05/06/2006.

[Aceitação e encerramento] O DCP foi revisado e a tabela na seção A.4.3.1 foi corrigida. A SAC 5 foi encerrada.

Data: 09/03/2006

Levantado por: Fabian/Aurea

No.	Tipo	Problema	Ref
6	SMI	Não está clara a informação da Seção B.3 do DCP onde o Proinfa é mencionado, pois o projeto não se inscreveu naquele programa. A Seção E.1.2.4 do DCP mencionava um DCP não registrado (outro projeto) como referência para o cálculo do Fator de emissão. Essa informação não está clara no DCP.	1.11

Data:
[Comentários]: O DCP será revisado.
Data: 05/06/2006
[Aceitação e encerramento]: O DCP foi revisado (ver versão 2) e a informação dúbia foi aclarada. Com relação ao cálculo do fator de emissão, a referência foi mudada e foi fornecida nova informação sobre o cálculo do FE (ver também SMI 4).

Data: 22/03/2006

Levantado por: Fabian/Aurea

No.	Tipo	Problema	Ref
7	SAC	A legislação (Resolução nº 1) define uma lista de partes interessadas que deveriam ao menos ser convidadas no processo de consulta. Verificou-se que representantes das comunidades ou ONGs locais e a Procuradoria Pública não foram convidados a comentar.	7.3

Data:
[Comentários]: O convite será enviado.
Data: 26/06/2006 .
[Aceitação e encerramento]: foram fornecidas provas documentadas de que foram enviadas cartas à Procuradoria Pública (em 22/05/2006) e ao representante da comunidade local (em 9/06/2006).

Observação:

1) Quando o projeto começar a gerar créditos, deverá haver procedimentos claros e prova de calibragem do medidor.



Anexo 6 - Lista de verificação da avaliação local

Pequena Central Hidroelétrica Braço Norte IV - CDM.VAL0350

Esta lista de verificação é projetada para proporcionar confirmação, no país, de dados e informações fornecidas no Documento de Concepção do Projeto. Ela serve de “checagem de realidade” quanto ao projeto, e deve ser completada por um assessor local da SGS Brasil

Questão	Resultados	Fonte /Modo de Verificação	É necessária outra ação / esclarecimento / informação?
Conferir a data de início da atividade de projeto: verificar documentos que provem a data de início da construção (a usina ainda não está em operação).	Foi examinado o contrato entre Novo Mundo Energética S.A e Denge Engenharia e Consultoria, 01/08/2005. (contrato de compra e instalação de equipamento, ver Ref.1) Foi examinado o contrato entre Novo Mundo Energética S.A e Weg Indústria, 08/07/2005 (contrato de compra e instalação de geradores, ver Ref.2) Foi examinado o contrato entre Novo Mundo Energética S.A d Alstom Brasil Ltda, 12/07/2005. (contrato de compra e instalação de turbinas, ver Ref.3)	Visita ao site/AD	Ok

Questão	Resultados	Fonte /Modo de Verificação	É necessária outra ação / esclarecimento / informação?
Verificar se o projeto está licenciado pelos órgãos nacionais; Verificar licença de operação concedida pela ANEEL	Examinada a Resolução número 627, emitida pela ANEEL em 12/11/2002 (Ref.4) Examinado o Despacho número 133, emitido pela ANEEL em 21/03/2003 (Ref.5)	Visita ao site/AD	Ok
Verificar a análise da TIR e discutir com o cliente as premissas adotadas, fluxo de caixa etc. Pedir cópia da planilha usada para cálculos.	A planilha foi fornecida (arquivo Excel) e analisada (ver Ref.11).	Visita ao site/AD	
Confirmar a área do reservatório informada no DCP; (mapa).	Foi verificado o mapa do reservatório e a área foi confirmada (3 Km²).	Visita ao site/AD	Ok
Verificar provas a respeito do fator de emissão da linha de base (fontes de dados e cálculo).	Foi discutido com o cliente. O DCP foi revisado e o fator de emissão está calculado de acordo com os dados mais recentes disponibilizados pelo ONS.	AD	Ok
Verificar PPA – Power Purchase Agreement (Acordo de Compra de Energia).	Foi verificado o acordo de compra de energia assinado pela Novo Mundo Energética e a CEMAT, em 10/03/2003. (Ref.10)	Visita ao site/AD	Ok
Verificar se o projeto está conforme às exigências ambientais (locais e nacionais).	Ver Refs.7, 8 e 9. Ver comentários no ANEXO 4 - Protocolo de Validação (item 9.8)	Visita ao site/AD	Ok